

KOOSOLEKU PROTOKOLL

Tallinn

08. oktoober nr 9

Algus kell 18.09 lõpp kell 19.22

Juhatas Annette Vihar

Protokollis Ingrid Kirp

Kohal oli 15-st liikmest 14: Andreas Rea, Annemari Riisimäe, Elizabeth Šanin, Emilia Jakoblova, Helena Vello, Karolin Kängsepp, Karoline Linepere, Katherin Sisask, Ken-Erik Kirsipuu, Kristian Pärt, Maarja-Liis Engel, Maksim Dolinin, Martin Noot (via MS Teams), Sirely Veri (via MS Teams)

Puudusid: Helena Vello

Kutsutud: Karoliine Orav, Karoliina Rebane, Nora Eensalu, Mark Toomsalu, Karl Pikner, Birgit Russka, Anna Suzdalev, Emili Järv (via MS Teams)

Päevakorras:

I Valimised

1. Revisjonikomisjoni liikme valimised

II Kinnitamised

2. Tegevuskava 2024-2025 kinnitamine
3. Tudengielu rahastamise eeskirja muudatuste kinnitamine

III Arutelud

4. Esinduskogu motivatsiooniüritus
5. Esinduskogu turundusplaan

Päevakord kinnitatakse ühehäälselt

I valimised

1. Revisjonikomisjoni liikme valimised

Kandideerimisperioodil on laekunud üks avaldus, oma kandidatuuri on esitanud Mari-Liis Kruve. Kandidaat saab sõna enda tutvustamiseks.

Küsimused ja vastused

Emilia Jabloкова: Nimetasid enda tugevused, aga kas oskad nimetada ka mõne enda nõrkuse?

Mari-Liis Kruve: Kuna ma ei ole sellist asja varem teinud, siis kogemuse puudumine. Küsisin küll üle, aga ma ei tea täpselt, mis mind ees ootab. Võin olla ka inimesena kangekaelne ja ise kaua pusida.

Hääletamine toimub elektrooniliselt Election Buddy keskkonnas. Elektroonilise hääletamise tulemused antakse teada kohe pärast häälte laekumist.

OTSUSTATI:

1.1 Kinnitada üliõpilaskonna revisjonikomisjoni liikmeks õppeaastaks 2024/2025

Mari-Liis Kruve.

1.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 12 poolthäält.

II Kinnitamised

2. Tegevuskava kinnitamine

Üliõpilaskonna juhatuse esimees Annette Vijar on varasematel koosolekutel tutvustanud tegevuskava muudatusi. Esinduskogu komisjonid on oma koosolekutel tegevuskava üle vaadanud. Küsimusi ei ole.

OTSUSTATI:

2.1 Kinnitada üliõpilasesinduse tegevuskava õppeaastaks 2024/2025.

2.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 13 poolthäält.

3. Tudengielu rahastamise eeskirja muudatuste kinnitamine

Rahastuskomisjoni esimees Anna Suzdalev saab sõna rahastamise eeskirja muudatuste tutvustamiseks.

Küsimused ja vastused

Leana Jete Korb: Punkt tulemuste apelleerimine 8.22.2. Praegu on toodud, et menetlemise lõpetamiseks on aega 10 kalendripäeva. Selle võiks muuta, et esmane vastus tuleb 10 kalendripäevaga. Vastasel juhul peaks justkui 10 päevaga olema menetlus lõpetatud, mida me aga ei saa lubada.

Andres Rea: Kevadine kaasus näitas kui põhjalik võib üks menetlemine olla.

Anna Suzdalev: Muutsime kõikides kohtades tööpäevad kalendripäevadeks, et me jõuaks tähtaegadeks valmis.

Andres Rea: Nägin, et oli muudetud kalendripäevaks, jäi silma kolm ja viis päeva. Kas see nelja nädala jooksul takistab graafikusse jõudmist?

Anna Suzdalev: Kui on projekti esitamise tähtaeg, siis tulemused peavad tulema ühe kuu jooksul. Mina pean üle vaatama nädalaga, neil on uuesti aega nädal, et teha vastavaid parandusi. Komisjonile tuleb

anda nädal aega kõigi taotluste üle vaatamiseks. Mina pean veel ka esinduskogule saatma ja siis juba jääb graafikust maha.

Andres Rea: Kas kolm ja viis päeva on piisavad asjade üle vaatamiseks?

Anna Suzdalev: Jah see on piisav, vaatan üle kohustuslikud väljad. Kui neile tagasi saadetakse, siis tehtavad muudatused ei ole aeganõudvad.

Andres Rea: Küsimus punkti 8.3 kohta, miks me selle eemaldame?

Anna Suzdalev: Kui ma näen, et esitajatel on taotlus puudulik, siis ma saan anda neile tagasisidet selle kohta. See punkt aga tekitab olukorra, et osadele annan tagasisidet ja teistele mitte ja see paneks taotlejad ebavõrdsesse olukorda.

Andres Rea: Kas tuleks kõne alla variant, et mingi päringu peale komisjon saaks tagasisidet anda, et neil oleks õppimisvõimalus ja oma projekti parandada?

Anna Suzdalev: Praegu on protsess see, et meie teeme korra aastas koolituse selle kohta kuidas projekte kirjutada. Kõik projektid saavad ka iga punkti kohta personaalse tagasiside. Nii need projektid, mis me vastu võtame kui ka need, mis me tagasi lükkame. See praegune punkt on, et komisjon saab teha parandusettepanekuid, aga see on väga subjektiivne, et kas ja kellele komisjon annab tagasisidet.

Andres Rea: Seega tagasiside põhjal on neil parandusi võimalik teha alles järgmisel projektikonkursil?

Anna Suzdalev: Meil on kolm väikest ja kaks suurt projektikonkurssi, lisaks veel aastatoetused ning juhatuse reservfond. See punkt on piirav ja ma ei tea, et seda punkti oleks varasemalt üldse kasutatud ning komisjon eraldi tagasisidet andnud.

Andres Rea: Kas taotlusi on pigem rohkem või vähem?

Anna Suzdalev: Nüüd on rohkem ja me peame eelarvet suurendama. Kui eelarve jääb sama väikseks, aga projekte on rohkem, siis tekib see oht, et projektid saavad nii vähe raha, et see jäetakse üldse ära. Meil tuleb järjest rohkem projekte ja ka organisatsioone on juurde tulnud.

Andres Rea: Kuna voore on mitu ja see säilitab haridusliku eesmärgi, et on võimalik vigade parandust teha, siis olen igati nõus.

Kristian Pärt: Kas see oleks koht kus julgustada organisatsioonide vahelist koostööd, et kui ei ole võimalik oma rahadega teha, kas nad võivad kellegagi koos teha?

Anna Suzdalev: Jah, see on väga soovituslik. Me lisasime ka hindamiskriteeriumisse teiste organisatsioonidega koostöö punkti.

Leana Jete Korb: Teen ettepaneku apelleerimise punkti kohta. Kuupäevaliselt on kirjas palju on aega apellatsioonimenetleda, aga võiks lisada juurde ka punkti kui palju aega apelleerida.

Andres Rea: Nõustun ettepanekuga.

Mark Toomsalu: Kas näiteks 10 päeva oleks mõistlik?

Andres Rea: Kas 10 päeva ei venita seda protsessi liiga pikaks?

Anna Suzdalev: See ei sega enam üldist protsessi.

Andres Rea: Mis revisjonikomisjon arvab, et kui tuleb näiteks mitu avaldust, kas see on mõistlik aeg?

Karl Pikner: Me ei leidnud apellatsioonivalduse põhja ehk see sõltub kui põhjalik see avaldus on.

Emili Järv: Menetlusprotsessi ei ole olemas ja seda polegi kunagi olnud. Revisjonikomisjon koostöös esinduskoguga võiks koostada näiteks mingi dokumendi, et kõigil oleks sellest protsessist ühtne arusaam. Hetkel pole meil ei ühtset avaldust ega protsessi ning mitte midagi pole sätestatud.

Anna Suzdalev: Seal ongi kirjas, et nad peavad ise esitama tõendusmaterjali.

Andres Rea: Kas seal võiks olla sõnade komplekt kirjalikult taasesitatavas vormis, et see vihjab emailile. Et ei tekiks olukord, kus keegi kuskil koridoris apelleerima hakkab.

Karl Pikner: Kui esitatakse avaldus, siis peaks olema ka mingi põhi.

Andres Rea: Võib lisada ka, et esitada avaldus vabas vormis koos dokumentidega.

Leana Jete Korb: Võib lisada, et saata e-kirja teel vabas vormis revisjonikomisjoni emailile ja me ei pea selleks põhja tegema.

Karl Pikner: Kui meile saadetakse mingi meil, mille kohta peame lisainfot küsima pikendab see protsessi. Kui oleks avalduse põhi, saaks kohe kõik vastused, et seda olukorda lahendada.

Andres Rea: Kui avaldus on ebakvaliteetne, siis saate otse tagasi lükata, nende asi on tõestada, mitte teie asi uurida lisainfot.

Karl Pikner: Üliõpilasesinduse üldine praktika on see, et kõikidele taotlustele on avalduse põhi.

Anna Suzdalev: Kuna see on täiesti uus punkt, peaks kõigepealt vaatama kui palju seda on vaja üldse kasutada.

Andres Rea: Selle põhjaga on ka see, et keegi peab selle koostama, kinnitama jne ja see nõuab palju lisatööd. Kuskile kandideerimine palju standardiseeritum protsess kui eritüüpi konkursile kandideerimise apelleerimine. See võib väga eriilmeline olla ja seda on keeruline standardiseerida.

Kristian Pärt: Kui hakata seda protsessi punkt punkti haaval paika panema, siis peab seda hiljem täpselt järgima.

Andres Rea: Revisjonikomisjoni kaitseb ka see, et te saate 10 päeva jooksul öelda, et saatke lisamaterjali ja te ei pea selle aja jooksul ise midagi lisaks tegema.

Karl Pikner: 22.2 punkt, miks peab teavitama apellatsioonivalduse laekumisest esimesel võimalusel? Kui me selle näiteks kohe tagasi lükkame, siis see on kõigile lihtsalt lisatöö.

Anna Suzdalev: Kui seda punkti pole, siis pole kohustust teavitada ja me ei pruugi sellest üldse teada. Me juba teeme uut protsessi, aga pole teadlikud sellest, et taustal on mingi probleem.

Birgit Russka: Saan mõttest aru, aga kui meile laekub apellatsioonivaldus. Mil määral me oleme kohustatud infot jagama? Seda pole kuskil sätestatud ja meil on ka konfidentsiaalsusnõue.

Anna Suzdalev: Peate ainult teavitama.

Birgit Russka: Kui me mingit sisulist infot ei anna, siis see ju ei anna teile mitte midagi?

Anna Suzdalev: Erinevus on selles, et kui ma konkurssi läbi viies juba tean, et midagi on tulemas, saan ette planeerida mingeid dokumente ja tean, et on tulemas mingid küsimused, ettepanekud ja ideed. Mul on võimalus ennast selleks ette valmistada.

Emili Järv: See oli ka üks asi mis me tõime välja, et see sätestada menetlusprotsessis, et mis infot jagada. Ei saa midagi korralikult uurida kui ei küsi teiselt poolelt küsimusi. Peab küsima ka rahastuskomisjoni esimehelt lisainformatsiooni. Ei saa uurida kaebusi ilma ligipääsuta rahastusplatvormiga seotud infole, millele ei ole revisjonikomisjonil ligipääsu.

Andres Rea: Nõustun rahastuskomisjoni vaatenurgaga teavitamise kohustusest. Just sellepärast, et sa teaksid, et konkurss pole läbi. See pole läbi kui kaebused pole menetletud ning siis oskad ka oma aega vastavalt sellele planeerida, sest tead, et lisatööd on tulemas. Varasema apellatsioonivalduse juhtumi põhjal oli suureks probleemiks puudulik info liikumine.

Kristian Pärt: Niikuinii peab revisjonikomisjon apellatsiooni menetlemiseks rahastuskomisjoniga koostööd tegema. Mida kiiremini te infot jagate, seda kiirem ja efektiivsem on see kogu protsess.

Andres Rea: Keegi ei eelda revisjonilt analüüsi vaid lihtsalt teavitust.

Karl Pikner: Võiks muuta 22.3 punkti õiguse kohustuseks.

OTSUSTATI:

3.1 Kinnitada tudengielu rahastamise eeskirja muudatused.

3.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 13 poolthäält.

III Arutelud

4. Esinduskogu motivatsiooniüritus

Esinduskogu koordinaator Karoliine Orav teeb ülevaate toimunud ja tulevasest motivatsiooniüritusest. Oktoobris on tulemas avaliku esinemise akadeemia koolitus ja novembris motivatsiooniüritusena kokteilikoolitus ning selleks soovitakse paika panna kuupäev.

Karoliina rebane: Koolituse idee tuli liikmete tagasisidest, et millist koolitust tahetakse ja loodame, et kui sisendit olete andnud, siis saate seda, mida ootasite.

Leana Jete Korb: 14-16 november on tulemas tudengite Rootsi kruis kuhu on samuti kõik esinduskogu liikmed oodatud.

5. Esinduskogu turundusplaan

Esinduskogu koordinaator Karoliine Orav teeb ülevaate selleks aastaks loodud turundusplaanist. Igaks kuuks on plaanitud tegevused ning oodatakse esinduskogu aktiivset panustamist ideedesse, kuidas tudengiteni paremini jõuda. Plaanitakse kirjutada artikleid Studioosuse ajakirja, Juuliuse blogisse ja teha sotsiaalmeedia postitusi ning storysid.

Karoliina Rebane: See plaan ei ole veel täpsete kuupäevadega, aga plaani eesmärk on see, et teil oleks ülevaade. Valimiste ja kandideerimise plaan on eraldi meie turundajale. See plaan on selle jaoks, et panna paika näiteks teie kirjutatud artiklid ja kogemuslood. Studioosus ilmub detsembris ja sellega peaks juba tegelema.

Andres Rea: Võiks olla lugu mitme inimese vaatenurga kokkuvõte ja mingid päris lood sellest, mis me oleme teinud, õppinud ja mis on olnud meie väljakutsed.

Karoliina Rebane: Ka vanematelt liikmetelt võib neid lugusid küsida, kes on täisaja ära olnud.

Emilia Jablova: Intervjuu formaadis oleks hea seda teha. See aga võibolla ei tõsta teadlikkust esinduskogust, sest paljud ei loe Studioosust. Võibolla teha koosolekutest näiteks Instagrami storysid, et meil on sellised teemad ja tulge kuulama või ise teemasid tõstatama.

Andres Rea: Võibolla aitaks see kui Margit teeks story, et teemast huvitatud inimesed lugege uut Studioosust. Või kui tahad ülikoolielu muuta paremaks, siis loe nende teemade kohta sealt.

Elisabeth Šanin: Meil oleks siis ka võimalik enda ÜK-idele ja rühmadele näidata, mis me teeme. See oleks hea viis nad Studioosusesse suunata.

Mark Toomsalu: Mida rohkem te olete pildis, nii Studioosuses kui ka näiteks TalTechi Instagramis seda parem. Erinevad inimesed võiks rollid võtta, et kes näiteks teeb Instagrami ja kes kirjutab artikleid.

Andres Rea: Studioosus on hea formaat, sest see võimaldab mingit sisulist lugu edasi anda. Instagrami on keeruline mingit väga sisulist asja panna, sest seda ei loeta. Sotsiaalmeedia on hea viis suunata sisukat asja lugema ja esinduskogus on sisuliste asjade lugemise suutlikkus väga oluline.

Karoliine Orav: Teil ongi väga suur roll selles kui nähtavad te olete ja andke teada mida te teha soovite.

Sirely Veri: Olen nõus, et kõik ei sobi esinduskogusse, aga me ei jõua inimesteni kui me ainult Studioosuses ennast promome. Teadlikkust suurendaks näiteks mingi mängulisem lahendus, mingid küsimused näiteks, et saad ringi ümber tõmmata, millisesse komisjoni sa sobiksid või mingid valikvastused. See viiks ka inimesed teemaga kurssi ja suunaks neid Studioosust lugema. Meie probleem on selles, et keegi lihtsalt ei tea mis esinduskogu on.

Karoliina Rebane: Väga on vaja teie proaktiivsust, sest esinduskogu on need inimesed seal ja teie olete need, kes sellest saavad rääkida. Me saame anda teile kanalid, aga teie ülesanne on ennast promoda. Võiks olla paar inimest, kellel on suurem huvi ja saab kokku leppida koosoleku Margitiga, kes sotsiaalmeediat haldab ja Brigittaga, kes Studioosust kokku paneb, et mida ja kuidas täpsemalt teha. Te võite ka ise seda turundusplaani faili täiendada oma ideedega.

Karoliine Orav: Sooviks tulevikus teha esinduskogu infoõhtu aktiivpromo vormis. Samamoodi nagu organisatsioonid teevad infoõhtuid, siis saab esinduskogu teha ka enne kandideerimist, et inimesed saaksid tulla ja küsimusi küsida.

Andres Rea: Infoõhtu võiks toimuda näiteks paneeli vormis, et terve esinduskogu ei pea laval olema, aga näiteks keegi modereerib ja saaks küsimusi küsida.

Sirely Veri: Olles ise paneele korraldunud, siis inimesed ei huvitu paneelidest. Isegi vaimse tervise teema puhul, mis on väga lähedane ja oluline teema ning hästi turundatud tuli vähe inimesi. Inimesed ei tule kohale, sest ajad ei klapi. Enne valimisi võibolla veel, aga muul ajal kindlasti ei töötaks.

Annette Vijar: Teen ettepaneku siduda paneel mõne teise haakuva ja olulise teemaga näiteks rektori valimised ja esinduskogu tegemised, mis jääb samasse ajaperioodi.

Sirely Veri: Isegi põneva teemaga on see oht, et inimestel on palju teha ja tuleb ikkagi vähe rahvast.

Andres Rea: Olen käinud ka rahvast täis paneelides. Tuleb välja kuulutada piisavalt vara, anda süüa ja teha pärast loenguid.

Sirely Veri: Pärast loenguid pigem lähevad inimesed koju, aga tuleb väga läbi mõelda.

Annette Vijar: Tuletan teile veel meelde, et te võite kõik julgelt ka ise teemasid tõstata, mis on teile olulised või kuulete tudengitelt neid kõnetavatest teemadest. Seitse tööpäeva enne lähevad materjalid välja ja võite saata neid. Võite ka koosoleku alguses päevakorda midagi lisada.

Millal pused valmis saavad?

Annette Vijar: Oktoobri jooksul peaksid saabuma

Annette Vijar
Juhataja

Ingrid Kirp
Protokollija