

ESINDUSKOGU KOOSOLEKU PROTOKOLL

Tallinn

26. august 2025 nr 7

Algus kell 18.07 lõpp kell 20.41

Juhatas Alexander Rein Robas

Protokollis Kirke Piiskoppel

Kohal oli 15-st liikmest 12: Maksim Dolinin, Annemari Riisimäe (via MS Teams), Sten Unt, Sander Roosimäe, Ketter Aljes, Ander Mägi, Markus Käpp, Arquim Shahid, Jan Enriko Viidermets, Maris Kortel (via MS Teams), Karolina Perv, Hanna Savolainen (via MS Teams), Ramon Kulp

Kutsutud: Mark Toomsalu, Karoliine Orav, Kristina Keerdo, Emili Järv.

Puudujad: Saara Katarina Merioja, Kea Kristiin Laanmets.

Päevakorras:

I Kinnitamised

1. Üliõpilaskonna esinduskogu 2025-2026 tööplaani kinnitamine;
2. Põhikirja muudatuste kinnitamine;

II Arutelu

3. Vihje andmise ja kontrollimise kord esimene lugemine;
4. Seisukoha võtmise ettepanek;
5. Sümboolika eeskiri;
6. TalTechi tudengite arvamus tänasest IT-olukorrast;
7. Esinduskogu esindatus Avalöögi Orienteerumisel, EK kuvand.

Algne päevakord muudeti. Põhikirja muudatuste kinnitamine liigutati arutelude alla, Seisukoha võtmise ettepanek liigutati kinnitamiste alla ja Sümboolika eeskiri ja TalTechi tudengite arvamus tänasest IT-olukorrast eemaldati päevakorrast.

Muudetud päevakord:

I Kinnitamised

1. Üliõpilaskonna esinduskogu 2025-2026 tööplaani kinnitamine;

2. Seisukoha võtmise ettepanek;

II Arutelu

3. Vihje andmise ja kontrollimise kord esimene lugemine;
4. Põhikirja muudatuste ettepanek;
5. Tudengielu rahastamise eeskirja muudatusettepanekute esimene lugemine;
6. Esinduskogu esindatus Avalöögi Orienteerumisel, EK kuvand.

Muudetud päevakord kinnitatakse ühehäälselt.

I Kinnitamised

1. Üliõpilaskonna esinduskogu 2025-2026 tööplaani kinnitamine

Üliõpilaskonna juhatuse esimees Alexander Rein Robas saab sõna üliõpilaskonna esinduskogu 2025-2026 tööplaani esitlemiseks. Esinduskogu liikmed on dokumendiga tutvunud.

Alexander Rein Robas: Suures pildis on tegu *copy-paste* varasemate aastatega. Mõned asjad vahetasin ära, nt tänasele koosolekule oli tegelikult määratud ka HKT aruanne, aga Karoliina Rebane tegi selle enne ära. Suurem muudatus eelmise aasta on see, et tegevuskava esimene lugemine lükati septembri koosoleku peale, kuna tegevuskavaga oli keeruline see, et me oleme praegu sellisel perioodil, kus teeme ka uut arengukava ja seetõttu jäi uue tegevuskava tegemine tagaplaanile. Võtame selle, et järgmisel korral, oktoobrikuu koosolekul saame selle ära kinnitada. Ja siis kurikuulus arengukava 2026-2030 tuleb siis oktoobrikuus esimesele lugemisele ja loodetavasti saame novembris vastu võtta, halvimal juhul detsembris. Peale selle, kõik ülejäänud on sama, mis eelmine aasta. Kas siinkohal on kellelgi küsimusi?

Maksim Dolinin: Mul on pigem küsimus revisjonikomisjoni poole, kuuenda korralise koosoleku kohta. Kas on võimalik revisjonikomisjoni aastaaruannet lükata ettepoole, et ei tekiks loogikaviga, et uus revisjonikomisjon peab selle ette kandma.

Emili Järv: Jaa, see loogika peab. Me muudame põhikirjas ja töökorras ära, et uue revisjonikomisjoni volitused hakkavad valimise hetkest alates. Muudame selle ära, et see üleandmine oleks perioodi peale. See on muidu ka ebaloogiline, sest revisjonikomisjonil pole praegu üleandmisperioodi, aga võiks olla.

Alexander Rein Robas: Selge, teen endale ka märkme, et võtame järgmisel korral selle teemaks. Kellelgi teisel tagasiside soovi?

Emili Järv: Töökord näeb ette, et revisjonikomisjon annab hinnangu tööplaanile.

Kristin Liias: Mul on kaks muret. Esimene on see, et see pole tõlgitud, aga see on väike probleem. Teine probleem on see, et tegevuskava ei peaks edasi lükkama, teistkordselt. Sellega pole rahul.

Alexander Rein Robas: Selle üleandmisega oli ka tegelikult väga palju mähkimist, ma pean tunnistama. Aga siin oligi lihtsalt see, et me mõtlesime uue arengukava peale ja tegevuskava jäi tagaplaanile. Kokkuvõttes meie juhatuse hinnangul, üliõpilasesindus on võimeline selle lühikese perioodi üle elama ilma tegevuskavata. Kas on veel kommentaare?

Emili Järv: Ei, kõik muu on korras.

Alexander Rein Robas: Olgu, sellisel juhul, kas kellelgi teisel on kommentaare. Esinduskogust, kas keegi on vastu 2025-2026 õppeaasta EK tööplaani?

OTSUSTATI:

1.1 Üliõpilaskonna esinduskogu 2025-2026 tööplaani kinnitamine

1.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 12 poolthäält.

2025-2026 õppeaasta Esinduskogu tööplan on ühehäälselt vastu võetud.

2. Seisukoha võtmise ettepanek

Maksim Dolinin: Eelmine kord rääkisime, et meil on mure sellega, et tudengid ei tea, mis õigused neil on. Meil on mitu dokumenti, kus on kirjas, mis on kohustused, aga ei ole ülikooli töötajate jaoks seisukohta, mille järgi nad saaksid vajadusel tudengeid kaitsta. Kinnitame seda seisukoha võtmise ettepanekut. Räägin ka seda ajajoont lahti. Kui meil on ettepanek olemas, siis saame panna seda tegevuskavasse, saame seda edasi arendada, saame koostada dokumendi, kuhu on koondatud kõik õigused, see dokument läheb ülikooli juristi poole, kes vaatab selle üle ja seda kinnitab EK (samamoodi nagu oli vaimse tervise ettepanekuga) ja edasi minna senatisse, võtta üle-ülikooliliseks dokumendiks, et tugitöötajad saaksid tudengeid kaitsta. Näiteks, meil pole võimalik praegu kaitsta tudengeid, kui kaasjuhendaja ei taha allkirjastada lõputööd. Samamoodi nagu see vihjeliin, millest hiljem hakkab Emili rääkima, kui tegevuskavas ilmub eraldi lahter, saab süsteemi arendada edasi. Oleme seda juba eelmine kord menetlenud, et täna on see kui on lisaküsimusi, saab esitada ja pärast seda otsustada, kas vastu võtta või tagasi lükata.

Alexander Rein Robas: Aitäh, Maksim! Palun, lava on teie. Saan aru, et kellelgi kommentaare pole.

OTSUSTATI:

2.1 Seisukoha võtmise ettepaneku vastuvõtmine.

2.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 12 poolthäält.

Seisukoha võtmise ettepanek on ühehäälselt vastu võetud.

II Arutelu

1. Vihje andmise ja kontrollimise kord esimene lugemine

Alexander Rein Robas: Vihje andmise ja kontrollimise korda tutvustavad revisjonikomisjon – Emili ja Kristin.

Emili Järv: Tere meie poolt! Esimese asjana ütlen teile, aitäh, et olite nõus sellega, et revisjonikomisjoni kandideerimise on järgmise kuu koosoleku materjalide hulgas.

Emili Järv tutvustab dokumendi sündimise tausta.

Dokument sündis kahest erinevast vajadusest:

1. Töökorra järgi menetleb revisjonikomisjon kõiki ÜE töö kohta saabunud kaebusi, aga see kuidas neid kaebusi menetleda, seda pole kirjas. See tähendab, et revisjonikomisjonil on väga vabad käed, aga tegelikult suvaliselt neid asju teha ei tohiks. Tihti on asjadega seotud tundlikud olukorrad, isikuandmed, mainekahju tekitavad olukorrad, info, mis on kaebuses kirjas, ei tohiks käsitleda mitte läbimõeldult.
2. Eelmise EK koosseisu viimasel koosolekul oli teemaks üliõpilaste vihjeliin. Kas keegi on märganud, et Tudengiportaalis on üleval vihjeliini nupp? Tegemist on ülikooli vihjeliiniga, seda menetleb ülikooli siseaudit. Ülikooli siseauditiga me oleme sellest rääkinud. Revisjonikomisjonile on ükskord öeldud et see on tudengitele mõeldud ja ka samas ka, et ei ole, seega meie üliõpilasesindajatena polnud kindel, kas ülikool tahab, et tudengid seda kasutaks. Tudengitel on mõningad probleemid, millega ülikool ei soovi tegeleda või suunatakse tudengeid tegelema muredega, mis vaimse tervise vaatepunktist pole mõistlik, nt ülikoolis on dokument, et kui sul on probleem õppetöoga, siis kõigepealt mine räägi oma õppekonsultandiga, sa peaksid minema vestlema selle isikuga otse, kes vastutab selle õppe eest. Pikk ja keeruline olukord. Seetõttu küsiti eelmise EK koosseisu käest, kas nad soovivad, et luuakse oma vihjeliin tudengitele, kus nad saavad pöörduda oma probleemidega ja ka ideedega edasi suunata juhatusele või EK-le. Siin me nüüd oleme selle dokumendiga.

Küsimused ja vastused:

Emili Järv: Kas on küsimusi tausta kohta? Kui ei ole, siis ma tahangi seda dokumenti teile tutvustada. Dokumendi tegime siseauditi dokumendi põhjal, muutsime seda viisil, kus võtame arvesse üliõpilaste eripärasid. Kuna tegemist on uue dokumendiga, siis mul pole ühtegi ettepanekut või muudatust ette lugeda, seega ma küsin hoopis niipidi, kas dokumendis oli midagi, mis tekitas segadust? Miks mingi protsess niimoodi käib? Kas oli arusaadav ja loogiline?

Kristin Liias: Või midagi puudu?

Karolina Perv: 2.2 vihje edastamine veebiankeedis konfidentsiaalselt, kui inimene tahab vihje esitada, ta ei jäta oma kontaktandmeid, aga mis seal siis edasi saab.

Kristin Liias: 2.1.1, 2.2 on kaks formaati, kuidas edastada vihjet, kas sa annad oma kontakti või sa ei anna, aga sind kindlasti hoiatatakse selle eest. Oota, siin on viga, me teeme selle korda.

Emili Järv: Ehk siis mõte on selles, et sa võid esitada vihje anonüümselt kui ka konfidentsiaalselt, aga igatahes kui sa esitad selle...tead me vaatame selle punkti üle. Igal juhul mõte on selles, et saad esitada

vihje anonüümselt või siis konfidentsiaalselt esitad sa igal juhul, aga saad esitada ka oma andmed. Ja kui sa esitad selle mitte anonüümselt, siis saadetakse sulle teavitust selle kohta. Aga kui esitad anonüümselt, siis ilmselgelt teavitust me saata ei saa.

Alexander Rein Robas: Ühesõnaga on sul võimalus edasta vihje niikuinii konfidentsiaalselt, lihtsalt ühel juhul sa jätad oma andmed ja ühel juhul mitte.

Emili Järv: Võib-olla võtame üldse ära sõna „konfidentsiaalne“, sest see, et vihje on konfidentsiaalne on niikuinii eeldus. Aga teate, vihje edastamise ankeet esita anonüümselt ja kui sa ei ole vihjet anonüümselt esitanud, siis saadame teavituse.

Alexander Rein Robas: Lisasin kommentaari ka juurde, siis saate tulevikus üle vaadata.

Kristin Liias: Tulebki siis eristada anonüümne ja mitte-anonüümne, et see konfidentsiaalne ajab segadusse.

Emili Järv: Aitäh küsimuse eest! Kas on veel selliseid kohti?

Maksim Dolinin: Kas olete juba siseauditi käest küsinud, kas nad on nõus võtma üle mingi osa probleemidest, mis on tingitud töötajatest? Teil on juba praegu kirjas, et edastate avalduse siseauditile kui on töötajaga seotud probleem. Kas te olete nendega rääkinud, kas nad on sellega nõus?

Emili Järv: Me ei ole nendega sellest rääkinud, aga ma tootsin siin välja ka selle, et kõik kaebused, mis puudutab töötajaid otse siseauditile edasi ei saada. Ma arvan, et iga olukorda tuleb vaadata olukorrapõhiselt. Ja mingid olukorrad kindlasti ei saada siseauditile üle esindaja, Ma arvan ka, et see ilmselt pole produktiivne saata kogu aeg edasi. Aga see on ka siseauditi töö uurida kaebusi, mis tulevad ülikooli töötajate kohta ja ega nad otseselt keelduda ei saa.

Alexander Rein Robas: Mis punktile te muidu viitasite?

Kristin Liias: Protseduurika punkt, 3.3.3.

Emili Järv: Nõus, ma arvan, et siin saab täpsustada seda punkti. Ma arvan, et kindlasti on olukordi, kus ei pea saatma siseauditile. Paneme sinna ka juurde olukorrapõhiselt.

Arqum Shahid: Kui on näiteks tegemist kriminaalse teoga (mis tuleb läbi vihjeliini) ja see info läheb kõrgemale, siis kas ÜE isik jääb kontaktisikuks? Kui ei võta kontaktandmeid, et kuidas see siis käib?

Emili Järv: Kui keegi raporteerib kriminaalkuritegu või protsessi käigus avastame kuriteo või midagi, mida seadus keelab, siis revisjonikomisjon teeb selle avalduse, aga siinjuhul kui tegemist pole anonüümse vihjega, siis edastame ka vihje tegija kontaktandmed politseile, sest, et meie ei varja infot politsei eest. Kui on anonüümne vihje, siis jääb revisjonikomisjon vahendajaks

Kristin Liias: Teha täpsustus, et kes anonüümse vihje olukorras jääb vahendusisikuks. Vahetada ÜE ära revisjonikomisjoniga, punkt 3.5.1.

Maksim Dolinin: Kas sel juhul pole vaja võtta ühendust ülikooli üksusega, et nad ka teaks, et ülikooli sees toimus kuritegu? Muidu näeks välja, et me omavaliselt tegeleks probleemide lahendamisega ülikoolis.

Emili Järv: Selles mõttes, et kui tegemist on kriminaalkuriteoga, siis info igal juhul edastatakse.

Arqum Shahid: TalTechil on eetikakomisjon, eetikakomisjoni järgi hinnatakse?

Emili Järv: Jah. Revisjonikomisjon ise ei hakka otsustama, mis on eetiline tegu ja mis ei ole.

Arqum Shahid: 3.1 on kirjas, et revisjonikomisjonist üks liige tutvub sisuga, miks pole kõik liikmed üle vaatamise juures?

Emili Järv: Kui komisjonil on kolm liiget komisjonis ja dokumendis on kirjutatud „liige“, sest muidu iga kord sisuliselt tähendaks see seda, et seda postkasti saaks avada ainult, siis kui kolm inimest on korraga olemas. See ei oleks mõistlik. Mõistlik oleks see, et üks inimene vaatab, mis seal on kirjas, kui on tegemist lihtsa küsimusega, siis saab nt vajadusel edastada. Kui on pikem ja keerulisem kaebus, siis vaadatakse ja analüüsitakse koos.

Kristin Liias: Kuna vihjeid on seinast-seina, siis on lihtsam kui on alustuseks üks liige.

Emili Järv: Kui nt üks on haige, siis oleks sisuliselt terve komisjon võimetu kaebuse sisuga tutvuda.

Arqum Shahid: Kui on vihje revisjonikomisjonis oleva liikme kohta?

Emili Järv: Revisjonikomisjoni kohta käivad vihjed edastatakse otse EK-le. Kas on veel küsimusi, ettepanekuid? Kui ei ole, siis hea meelega kahe nädala pärast tahaks vastu võtta.

Maksim Dolinin: Kas enne kui EK dokumendi vastu võtab, eipeaks kooskõlastama kõigi teiste osapooltega, mis dokumendis mainitud?

Emili Järv: Ausalt öeldes ei pea, ülikoolil on sama dokument ja tegemist on niikuinii nende tööülesannetega.

Maksim Dolinin: Lihtsalt, et nemad oleks teadlikud, et kui tuleb info ja revisjonikomisjon edastab..

Emili Järv: See võimalus on alati olnud, isegi ilma selle paberita. Sest praegu samamoodi enne seda alati võis revisjonikomisjonile kaebusi esitada ja meie edastaksime vajadusel siseauditile. Ma ei näe mingit konflikti selles osas.

Kristin Liias: Võime viisakusest neile meili saata.

Maksim Dolinin: See oleks väga tore!

Emili Järv: Kellelgi veel mõtteid, küsimusi, kommentaare? Tundub, et ei. Sel juhul me teeme need paar muudatust ära ja lisame uuesti materjalide alla. Täname teid tähelepanu eest.

2. Põhikirja muudatuste ettepanek

Emili Järv: Seda päevakorra punkti soovin alustada ajalooga, et anda konteksti, kuidas me siia jõudsimme. Eelmisel aastal pandi kokku töögrupp, eesmärk oli muuta üliõpilaskonna põhikirja, nende koosolekutest sündis see põhikirja versioon, mille kohta on ka seletuskiri. Need muudatustega mindi TalTechi juristi juurde, arutati kõik läbi, kust tuli väga palju muid mõtteid, mida põhikirjas peaks muutma või mida ümber tegema. Pärast seda põhikirja muutmise projektijuht muutus, oli kolm kuud suvepuhkust vahel ja nüüd oleme jõudnud siia. On olnud pikk-pikk protsess ja üritame taas ree peale saada. Esiteks vaatame neid muudatusi, kas on nende kohta küsimusi, mõtleme läbi ja pärast seda vaatame neid muudatuste mõtteid, mida arutasime TalTechi juristiga. sealt tuli palju erinevaid mõtteid, mida saame vaadata, kas te sooviks neid muudatusi põhikirjas või ei.

Kommentaariid:

Kogu tekstis asendatakse TTÜ TalTechiga. Ei tohiks küsimusi tekitada.

Varasem punkt 1.5, uus 1.1 puudutas üliõpilaskonna sümboolikat. Uues versioonis värve välja ei tooda, põhjenduseks sisu võimalik aegumine. Viidatakse sümboolika eeskirjale. Pole hea toon, erinevate dokumentide vahel korrata sama informatsiooni. Sümboolika eeskiri on ka niikuinii aegunud, sellega hakatakse ka tegelema.

Varasem punkt 2.1.1, tehakse keeleline muudatus. Seaduse nimi on muutunud, sõnastus tuleb üle vaadata, mõte selles, et seaduse nimi oleks reaalse seaduse nimi, mis on EV-s.

Varasemal 2.1.2 ja siiani 2.1.2, siin on lihtsalt keeleline ettepanek, et muuta mõistetavamaks, vältimaks hiljem rohkem muutumist.

3.1 Kes on ÜE organid, tundus, et enne 3.1 ei andnud selgust, liigutati punkt ülespoole punktiks 1.7. Teha selgeks, kes on organid, mis on EK, teha selgeks, mis on üliõpilaskogud. Seaduse järgi on kõigil ülikoolidel oma üliõpilasesindus, toome välja, kes TalTechis. Et edaspidi vältida segadust, alustame terminitega kohe põhikirjas.

3.5 Nüüd räägitakse ÜEst, kus on juhatus, mitte EK. Tuuakse sisse ka hariduse kvaliteedi suund sisse, millega ÜE tegeleb, mida enne põhikirjas polnud.

Sass lahkus 19.01. Tagasi 19.04

3.6 Puudutab seda, et organi liikmed ei saa volitada teisi liikmeid, see punkt läks EK punkti alla, sest nt üliõpilaskogud saavad küll volitada, algne asukoht polnud korrektne.

3.8 Sisult lihtne, aga kirjutatud väga keeruliselt. Kui olete EK liige ja lõpetate ülikooli ära, siis EK volitused kehtivad lõpuni, aga kui saad eksmatrikuleerimine, siis lõppevad ka EK volitused.

3.9 Keeleline täpsustus, mitte kohal ei ole lihtsalt liikmed, vaid hääleõiguslikud liikmed.

4.2.2 Varasemas versioonis toodi välja eeskirjad. Reaalsuses on neid dokumenti on 13, siin oli välja toodud 4, nimekiri pole lõplik ja pole mõistlik tervet nimekirja välja tuua, sest kui luuakse uus dokument, siis peaks muutma ka põhikirja. Põhikirjas viidatakse töökorrale ja töökorda lisatakse juurde viide, kust on leitav täielik nimekiri ÜE dokumente.

4.2.12 Võtsime üldse ära, ei saanud aru, mida see punkt tähendas, näiteks üliõpilasuühendus ei olnud arusaadav termin dokumendi lugejatele.

5.5 Tehakse selgemaks, sellist võimalust ei ole, et ühe teaduskonna esindajad puuduvad, punkt tehti konkreetsemaks. Ehk siis mõte oli selles, et kui valimisringkonnas toimuvad EK valimised ja igal teaduskonnal on omad kandidaadid...Ühesõnaga tuleb uuesti süveneda, töögrupi uuel koosolekul vaadatakse see punkt üle.

5.7 Muutsime seda, kes kutsub valimistulemuste kinnitamise koosolekut, kui esimees ei kutsu kokku, siis koosoleku kokkukutsumise õigus on igal EK liikmel. EK valimistel on oma valimiskomisjon, see töö on protseduuriline, ülesande on kinnitada, et protseduurikat on jälgitud, sageli need valimiskomisjoni liikmed pole EK tööga seotud ehk päriselu ja praktikaga polnud punktil midagi pistmist, seega muudetakse see ära juhatuse esimeheks.

Ander Mägi: Kui me kasutame esinduse kohta Esinduskogu ja hetkel räägime ka sellest punktis Esinduskogust, siis igal pool peaks olema kirjas EK?

Emili Järv: Jaa, need muudetakse ära.

6.6 Dubleeriv punkt, läks minema. Eespool juba sätestatud.

7.1 Sõnastuse muudatus, et saaks paremini aru. Puudutab üliõpilaskonna juhatuse tööd, liikme asendamise korda kehtestab töökord, põhikirjas suunatakse õige dokumendi juurde.

7.4 Muudatus on selles, et kui varem algasid uue juhatuse liikmete volitused 90. päeval, siis iga kord peaks arvutama eraldi millal volitused algavad, seega rikuks kogu aeg ka põhikirja. Muudetakse 1. juuliks, mis läheb kokku ka päriseluga. Sest ükskõik, mis võib juhtuda, näiteks on tehtud valimisi varem, seega sellega antakse paindlikkust juurde.

19.14 lahkus Alexander Rein Robas.

7.5.3 Puudutab üliõpilaskonna juhatuse ülesandeid, põhikirja lisati juhatuse ülesanded, nemad otsustavad nende personali liikmete positsioonide loomist ja kuidas neid täidetakse, kes on täpselt need isikud, kes on nendel positsioonidel. Selgitab rohkem kuidas ÜE töötab.

8.3 Punkt seletab, mis asi on üliõpilaskogu. Töögrupp leidis, et see on segadusttekitav ja ebavajalik kontekstis.

Karolina Perv: Kas muidu mõnes muus punktis on mainitud, mis on üliõpilaskogu? Et kui võtame ära punkti, mis ütleb, mis on üliõpilaskogu, siis kas see ei tekita hiljem rohkem segadust?

Emili Järv: Eeldan, et kuskil mujal on see sätestatud. Teen kollaseks.

Karolina Perv: Praegu tundub just segane, kui on täitsa puudu. Üliõpilaskogud põhinevad ka põhikirjale.

Emili Järv: Täiesti nõus sinuga. Kontrollin selle üle, kui mujal ei ole seda kirjas, siis ei võta seda punkti ära ja mõtleme parema definitsiooni.

Sass tagasi 19.18.

10.1 Täpsustab seda, et kui varem oli järelvalvet üliõpilaskesinduse üle, siis tegelikult teostab järelvalvet üliõpilaskonna organite üle laiemalt. Nagu näeb ette ka töökord, et revisjonikomisjon kontrollib ka EK ja ÜK-de tööd.

Maksim Dolinin: Selle üliõpilaskogu kohta, punkt 8.1 sätestab, mis on ÜK. Punkt 8.3 dubleeris seda.

Ander Mägi: Mina saan sellest punktist 8.3 aru, et see defineerib ainult seda, mis on üliõpilaskogu aktiivgrupp ehk tegemist on lihtsalt jäänukiga.

10.2 Lisab juurde ÜE personaliliikmed, põhikirjas neid polnud varasemalt mainitud, aga kuna nad viivad aktiivselt läbi neid ülesandeid, mis EK liikmed annavad, siis on oluline nad sisse tuua.

10.3 Täpsustus, kui varasemalt konflikti korral pidi revisjonikomisjoni liige taandama ennast revisjonikomisjonist, nüüd peab komisjoni liige taandama ennast tööprotsessidest, mis antud menetlusega seotud.

10.5 Mõte selles, et kui praegu on kirjas, et revisjonikomisjoni volitused kehtivad kuni uue revisjonikomisjoni valimiseni. See on tähendanud, et juunikuu EK koosolekul on toimunud revisjonikomisjoni valimised ja siis kui aruande esitamise kord on koosoleku lõpu poole, siis seda esitavad tehniliselt suvalised inimesed, kes ei ole enam revisjonikomisjon. Selleks, et vältida veidrat protseduurilist auku, oleme kirja pannud 30 päeva, mille jooksul saab revisjonikomisjon rahulikult teha üleandmist ja tegevusi ära lõpetada. Kui valimised välja kuulutatakse, siis läheb ka sinna kirja kuupäev, millal volitused algavad.

11.1 Pole enam vajalik punkt, jäänuk.

11.2 ja 11.3 Räägib seda, et praeguses versioonis on sees sõna nõukogu. Ülikoolis küll on olemas nõukogu, aga see pole see nõukogu, keda siin on mõeldud ja nõukogu seda dokumenti vastu võtma ei hakka.

Emili Järv: Kas kellelgi on nende punktide kohta mõelda, küsida?

Ander Mägi: Lisan juurde, et see on kõrgharidusseadus.

Emili Järv: Teema läheb edasi veel. Koosoleku jooksul tuli huvitavaid teemasid ja arutelupunkte, mida tahaks päriselt arutada, sest teie otsustate, mis kirja läheb.

Märkmed Emililt:

1. Protseduuriline küsimus. Dokumendis on hetkel kirjas EK eesistuja, aga mõte oli see asendada juhatuse esimehega, sest tema on antud juhul eesistuja. Juristiga koosolekul arutasime, et ikkagi paneme ennast sellega nurka, kui mingil põhjusel pole juhatuse esimehel võimalik esimehel juhtida, siis oleks mõistlik kasutada sõna koosoleku juhataja ja see lahendab kõik probleemid ära.
2. Kui kasutame elektroonilist hääletamist, siis meil pole valimiskomisjoni tehniliselt, sama loogika, mis töökorras, näeb ette, et on elektrooniline hääletamine, aga vajadusel saab teha erandeid. Kogu protseduur valimiste kohta on niikuinii kirjas töökorras. Võib-olla peaks üldse üle vaatama, kas see hääletamise protseduur on vajalik põhikirjas või piisab töökorrast.
3. Kontseptsiooniline küsimus: Kas me põhikirjas anname (praegu võimalust pole) võimaluse, et saame vastu võtta otsuseid kogunemiseta? Peaks ära defineerima, mis otsuseid saab vastu võtta, nt valimisi ei saaks teha. Aga mingeid otsuseid saaks vastu võtta ilma kogunemiseta, sellel on oma protseduur. Küsimus on, kas tahate luua sellise võimaluse? EK oma töös oleks olla paindlikum

Maksim Dolinin: Kas sel juhul peaks olema see digitaalselt allkirjastatud?

Emili Järv: See tuleb omavahel ära otsustada.

Maksim Dolinin: Mis kanali kaudu kooskõlastus?

Emili Järv: See sätestatakse ära, lepime kokku näiteks, et see on elektronpost, viis päeva aega reageerida, kui keegi pole reageerinud, siis võtame vastu väikese asja.

Karolina Perv: Aga kuidas defineerida „väike asi“?

Emili Järv: Seda saab pigem defineerida välistamise kaudu, mida kindlasti ei saa teha kogunemiseta. Neid detaile saame koos arutada. Kas kontseptsiooniliselt tahaksite seda võimalust põhikirja sisse kirjutada?

Maksim Dolinin: Kas saame seda väikeste ja suurte asjade defineerimist viia üle töökorda?

Emili Järv: Jaa töökorras ka, aga see peab olema olemas ka põhikirjas, et see looks võimaluse see kirjutada töökorda.

Maksim Dolinin: Mis blankett või vorm?

Emili Järv: Ise saame otsustada, aga see siis töökorras.

4. Et oleks jälle protseduuriliselt loogilisem. Praegu on kirjas, et dokumendid jõustuvad siis, kui dokument kinnitatakse. Aga jurist pakkus, et tegelikult dokumendid jõustuvad siis kui

dokumendid on vastu võetud. Kui protseduuris olla väga kindel siis ei tohi nt keelelist korrektuuri pärast teha. Et oleks päriselt tagantjärele võimalik teha neid muudatusi.

5. Juhatus e pädevuse teemad. Jurist küsis, et juhatuse puhul on oluline see, kuidas nad otsuseid vastu võtavad. Reaalselt seda pole kirjas. Kirjutaksime dokumenti et juhatus võib vastu 2, poolthäälega otsuseid, kui on eriarvamusi juhatusel, siis seda saab fikseerida protokollis. Mõistlik oleks see defineerida.

Maksim Dolinin: Kas see viiakse sisse põhikirja selgitusse? Või see tuleb töökorda?

Emili Järv: Peame vaatama, kuidas on loogilisem. Tegelikult ma arvan, et see peaks punkt 7 juures, peaks kirjas olema kuidas otsustab, kuna juhatuse otsused on kaalukad, siis minu meelest see peaks põhikirjas kirjas olema.

Maksim Dolinin: Me peame seda ju senatist läbi laskma, kui hiljem tahame muuta, peab uuesti senatis käima. Töökorda me ei pea kooskõlastama senatis.

Emili Järv: Nõus. Kõik need muudatused peaksid olema loogiliselt paigutatud dokumentide vahel. Aga kui me kontseptsioonina võtame vastu otsuse, et juhatus võtab otsuseid vastu kahe poolthäälega. Kunagi ei tea, mis olukord võib juhatuses olla, keegi tahab midagi väga läbi lasta ja reaalsuses ei ole juhatus üksmeelel. Aga kuna meil pole praktiliselt kirjas, kuidas juhatus otsuseid vastu võtab, siis ei saa seda ka kontrollida. Töökorras revisjoni all on kirjas, et otsuse vastuvõtmisel võib eriarvamusele jäänud revisjonikomisjon liige esitada kirjaliku eriarvamuse fikseerimise otsuse juurde. Võib samamoodi teha juhatusega, praegusel hetkel pole kuidagi reguleeritud.

6. Küsimus tekkis, et kas meile tehakse rahalisi annetusi. Meile ei tehta, seega ei pea sellega tegelema.
7. Leppisime kokku, et kõik mõisted mis on põhikirja sees, paneme ette, et oleks arusaadav millest jutt käib.
8. Arengukava akt ei peaks olema põhikirjas.
9. EK kuulutab valimised välja. Selle peab lisama.
10. Jurist pakkus, et kuna EK ülesanded pole hästi defineeritud, siis kuskil peaks olema viide, kuidas peaks käituma. Pannakse kirja töökorda, aga põhikirjas viide sellele.
11. Põhikirjas on kirjas, et kinniseid koosolekuid saab teha, aga pole kuskil kirjas kuidas. Küsimus teile – kuidas?

Alexander Rein Robas: Annate teada, et tahate kinniseks teha ja toimub hääletus.

Emili Järv: Jah, et see peaks toimima niimoodi, et kui keegi teeb ettepaneku mingi päevapunkt või koosolek teha kinniseks, siis toimub hääletus.

12. Huvide konfliktist ei räägitud. Siia maani see probleem ükski üliõpilaskonna dokument, ei sätesta seda, mis on huvide konflikt meie kontekstis. Kas olete nõus, et lisame põhikirja. mis see on? Mul praegu pole teile head sõnastust välja pakkuda, aga et see punkt eksisteeriks.

Ander Mägi: See oleks hea, et aitaks üliõpilaskogus alustavatel revisjonikomisjonidel orienteeruda.

Emili Järv: Jah, nõus. Kontekstiks, siseaudit pidi ära minestama, kui kuulis, et meil pole seda kirjas.

13. Jurist küsis, kas tahame tagantjärele dokumente heaks kiita? Minu meelest pigem ei teeks, kõlab nagu pettus.

14. ÜE personaliliikmetest rääkimine pole korrektne, eeldaks, et nad oleks tööl. See on vabatahtlik positsioon, kui positsiooniga on seotud stipendium, siis see ei tähenda, et tegemist on personaliga. Lisame uued definitsioonid, kes on ÜE liige, kes on personali liige. Protseduuriliselt ei räägi enam personaliliikmetest, vaid ÜE liikmetest.
15. ÜE-l on oma vara, toolid ja lauad jne. Revisjonikomisjon peaks üle lugema. Põhikiri ei käsitle seda, kuidas varast lahti saada, selle peab juurde kirjutama. See on väga lihtne, järgime ülikooli vara haldamise põhimõtteid.

Emili Järv: Rohkem ei olegi neid mõttekohti. Eks püüame need kõik kokku kirjutada, äkki saab oktoobris midagi näidata, aga ei luba. On veel mõtteid?

Maksim Dolinin: Terve menetlemise ja kooskõlastamise kohta, kui see dokument kiidetakse heaks, kas siis hakkame töötama töökorra muudatusega?

Emili Järv: Jah, kui põhikiri korras, siis hakkame tegelema töökorra uuendamisega. Kui rohkem küsimusi pole, siis ma tänan teid!

3. Tudengielu rahastamiseeskirja muudatusettepanekute esimene lugemine

Emili Järv: Pole minu ja Maksimi punkt, aga praegusel rahastuskomisjoni esimehel Annal polnud võimalik siin kohal olla ning Maksim on tulevane rahastuskomisjoni esimees.

Maksim Dolinin: Alguses küsime, kas teate mis on ÜE rahastus? ÜE teeb erinevate tudengiorganisatsioonide jaoks rahastuskonkursse - aastatoetus, suured ja väikesed projektid. Raha anname võrdväärselt, et keegi ei jääks ilma, kui projektid vastavad eeskirjale ja hindamismatriksile. Kuna küsitakse palju väljasõitude, motivatsiooniürituste, sünnipäevade jaoks ja see pole ÜE põhiline eesmärk, siis otsustasime, et on vaja muuta eeskirja. Seega käime eeskirja üle ja vaatame, kuidas saab seda hõlbustada.

Emili Järv: Muudatuste eesmärk on siis, kas täpsustada või lisada juurde, et dokument reflekteeriks paremini ÜE soove toetuste andmisel.

Muudatused:

1.1.1 Lisasime hariduse ja tudengielu edendamise. Eeskirja järgi poleks saanud hariduslikku suunitlusega projekti toetada, nt konverentse või koolitusi.

1.1 Paremini selgitav, arengusuunade asemel on „arengukava suundade“, mis on siis need suunad arengukavas, mis on kokkulepitud.

2.6 Ei ütle kohe ära et „toetatakse“, vaid et saab „kandideerida“. Muidu on tunne, et kindlalt toetatakse. Lisasime ka juurde, et peab olema TalTechi üliõpilaskogu või organisatsiooni projektidega.

Maksim Dolinin: On olnud juhtumeid, kus moodustakse mitme tudengi peale projekt, öeldakse, et projektijuht on TalTechist ja 17 teist inimest Tartu Ülikoolist ning küsitakse meie käest rahastust.

2.6 Apoliitiline, ei toeta usulisi ja poliitilisi tegevusi.

Emili Järv: Kui keegi tahab teha midagi erakondadega seotud, siis seda ei tohi teha.

2.7 Uus punkt vahele, mis asi üldse projekt on, selgitada täpsemalt lahti.

Maksim Dolinin: On olnud selliseid asju, kus keegi tahab midagi arendada, lihtsalt arendab, me ei näe lõpp-produkte, ei lähe kuskile võistlustele vms, siis seda ei toeta.

Emili Järv: Veelgi täpsustada, nt kui mingi tehnikaklubi tahab teha asju, selleks, et lihtsalt asju teha, siis see ei lähe läbi. Tuleb läbimõeldult tegevusena teha.

2.8 Täpsustus suurte ja väikeste projektide eesmärkide, neil on sama eesmärk, võtsime ära väikese projekti sõnastuse. Ja võtsime ära ka hoida traditsioone, kõlas arhailiselt, projektidel peaks olema muud eesmärgid.

Maksim Dolinin: Sest tegelikult on sama asi, aga väiksema eelarvega.

2.10 Eemaldatud väikeste projektide definitsioon.

2.11 Juhatuse reservfond. Kuidas raha juhatuse reservfondi satub? Aastate kaupa koguneb projektide ülejäägist raha, saame seda kasutada mingite ürituste toetamiseks. Nüüd mõtlesime välja, kuidas seda raha kasutada, seda saab ainult kasutada esmakordselt toimuvate üritustega jaoks, tahavad midagi arendada, siis saavad selle jaoks kasutada raha reservfondist. Hindamine toimub samamoodi, viidatud, alates järgmisest aastast saab ka rahastusplatvormi peal seda teha.

6.3 Lause tehti selgemaks, kui ei kooskõlastata projekti eelarve rahastuskomisjoni esimehega, siis ei pea ÜE toetust andma.

Emili Järv: Organisatsioonid on oma eelarvet üles puhunud, et rohkem raha saada. Seetõttu uuesti ja selgemini välja kirjutatud. Enne pidi lihtsalt rahastuskomisjoni esimeest teavitama, aga nüüd kindlalt kooskõlastama.

7.2 Sätestatud, kes on konkurssi juht.

7.4 Sätestatud uuesti, kes on konkurssi juht.

7.5 Sõnaline täpsustus, kokkusaamine ei pea olema näost-näku, võib olla ka veebi vahendusel.

7.6 Projektijuht peab olema väljatoodud, kes on konkreetset projektijuht projektimeeskonnast.

Alexander Rein Robas: Praegu on platvormil ju eraldi?

Maksim Dolinin: Sinna läheb automaatselt see, kellel on ligipääs sinna rahastusplatvormile.

Emili: Süsteem ei väljenda päris olukorda

10 Aastatoetuse konkursid toimuvad nüüd detsembri asemel jaanuarikuus. Organisatsioonid tegelikult ei jõudnud valmis, et kõike dokumente kokku koguda, selleks, et nad ei kaotaks nii palju punkte aruandluse eest. Jõulude ajal keeruline raamatupidamisega.

12 Eesmärk paremini ja täpsemini lahti seletatud.

12.2 Uus punkt lisatud, üritused, mida suured projektid enam ei toeta, nt väljasõidud, sünnipäevad jne.

Maksim Dolinin: See kehtib ainult suurte projektide puhul, aastatoetuste puhul võib ikka, peate valima kas tahate külmkappi või reisile minna.

Emili Järv: Tundus, et ÜE-st sai sünnipäevakoogi toetuse koht.

13.6 See, et ei tohi teha poliitilisi ja usulisi projekti, tõsteti ettepoole.

15 Väikeste projektide eesmärk sama, mis suurtel.

18 Juhatuse reservfondi eesmärk.

Maksim Dolinin: Eespool sätestatud, et komisjon kooskõlastatakse juhatuse otsusega.

Lisatud punkt 19.5, millal algab projekt rahataotluse mõttes Siis kui sa oled esimese kulu ära teinud, siis taotlust ei saa enam esitada, et ei saaks tagantjärele asju toetada. Aga see reservfondi kohta ei käi.

Alexander Rein Robas: Mainitud sõna ettenägematu?

Emili Järv: Vaatasin sama.

Alexander Rein Robas: Mis see „ettenägematud“ siin kontekstis tähendab?

Maksim Dolinin: Näiteks oli ükskord organisatsioonil vaja turva tellida, saadi alles hiljem aru, et kui teha hea üritus, siis saadi hiljem aru, et oli vaja turvateenust. Alguses seda eelarves ei arvestatud.

Emili Järv: Kulutused peavad olema tehtud kuue kuu jooksul pärast tulemuste välja kuulutamist. Muidu ei ole tegemist väga ettenägematu kuluga.

19.6 Täpsustatud, millal peab olema projekti taotluse algus ja lõpp, ajakava.

20.1 Siis tuleb eraldi huvide konflikt, mis meil igas dokumendis eraldi sätestatud.

Emili Järv: Siin sätestatud huvide konflikt nii, et sa ei tohi olla selle organisatsiooni aktiivliige.

Maksim Dolinin: Ja aktiivselt panustanud eelmise kalendriaasta jooksul.

23.1.2 Organisatsiooni asemel on nüüd kirjutatud taotleja, sest taotleda võivad ka tavalised tudengid, ilma organisatsioonita.

Maksim Dolinin: Aga siin on ka omad ohud.

23.2.1.1 ÜE võib raha anda organisatsioonidele garantiikirja alusel ette kui näiteks organisatsioonil vabad vahendid puuduvad. Aga ÜE saab teha ka kitsendusi, näiteks mõnede projektide puhul pole võimalik garantiikirja alusel raha enne kätte saada. On olnud olukordi, kus ei taha alati raha ette anda, et raha ei kaoks ära.

Maksim Dolinin: Praegu on see ka sätestatud, aga keerulisemalt seletatud, uus punkt lihtsustab nii komisjoni ja taotlejate jaoks.

24.2 Aastatoetuse lõppkuupäev lükkus edasi.

Emili Järv: Kas on küsimusi? Kuna muudatusi ei teinud, kas vastu ei taha võtta?

Ühehäälselt vastuvõetud, et Tudengielu rahastamiseeskirja muudatuste ettepaneku võib täna vastu võtta.

OTSUSTATI:

3.1 Uuendatud Tudengielu rahastamise eeskirja vastuvõtmine.

3.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 12 poolthäält.

Ühehäälselt vastuvõetud Tudengielu rahastamise eeskiri .

Maksim Dolinin: Oktoobrikuu konkurss läheb juba uue eeskirja järgi.

2 Esinduskogu esindatus Avalöögi Orienteerumisel, EK kuvand

Alexander Rein Robas: Jete palus, et üks EK liige, kes eile osales Avalöögi Orienteerumisel, äägiks neile, mis eile toimus, kuidas punktis oli. Vabatahtlikke?

Ander Mägi: EK punkt oleks võinud olla see koht, kus inimestele mõtteid pähe panna. Meie punktis olid erinevad pallimere pallid, kus olid kirjutatud EK kohta käivad näited. Tudengid pidid neist ühest ämbrist teise sorteerima, kas on õige või vale ja meie kommenteerisime väiteid. Isikliku kogemusena ütlesin, et paljud meie väited hakkasid korduma, palle sai natukene liiga palju ja see oli viimane punkt ja olime sees, et mure oli see et sai rebasekoti enne kätte ja läksid minema. Mõte oli hea, aga teostuse pool, ajamahuliselt võttis seletamine liiga palju aega ära. Kui järgmine kord teha, siis vähem väiteid.

Sass: testisin rebasekoti kättesaajaid, üks ütles „EK pole korrumpeerunud“

Ander Mägi: Natukene liiga palju informatsiooni korraga ja pidi väga valjult rääkima, keeruline endal tähelepanu hoida

Mark Toomsalu: Kas järgmine aasta teha eraldi punkt EK-le?

Ander Mägi: Eraldi kohas ja eraldi järjekorraga, mingi variatsioon, sest inimjõust jäi ka puudu.

Alexander Rein Robas: Hea oleks olnud see, kui oleks tervet koridori kasutanud, oleks saanud pikemad järjekorrad ära mahutada. Arenguruumi on.

Karoliine Orav: Asukoha osas vaidleks vastu, tõsta EK ja ÜE punktid lahku, sest rebasekotid olid ees EK punktil.

Lisad

1. Üliõpilaskonna esinduskogu 2025-2026 tööplaan
2. Põhikirja muudatused
3. Seisukoha võtmise ettepanek
4. Vihje andmise ja kontrollimise kord