

ESINDUSKOGU KOOSOLEKU PROTOKOLL

Tallinn

9. september 2025 nr 8

Algus kell 18.12 lõpp kell 19.50

Juhatas Alexander Rein Robas

Protokollis Kirke Piiskoppel

Kohal oli 15-st liikmest 14 : Hanna Savolainen (MS Teams), Maksim Dolinin, Sten Unt, Markus Käpp, Arqum Shahid, Jan Enriko Viidermets, Annemari Riisimäe, Sander Roosimäe, Iiris Aljes, Ketter Aljes, Ramon Kulp, Ander Mägi, Saara Katarina Merioja (MS Teams), Karolina Perv

Kutsutud: Kadri Jürissaar, Emili Järv, Kristin Liias (MS Teams), Kristina Keerdo

Puudujad: Maris Kortel

Päevakorras:

I Valimised

1. Revisjonikomisjoni valimised;

II Kinnitamised

2. Kuldse teenetemärgi nominentide kinnitamine (kinnine koosoleku osa)
3. „Vihje andmise ja kontrollimise kord“ vastuvõtmine;

III Arutelu

4. Üliõpilasesinduse tegevuskava 2025 esimene lugemine.

Päevakord on ühehäälselt vastu võetud.

I Valimised

1. Revisjonikomisjoni valimised

Kandidaadid:

- Kadri Jürissaar
- Grete Kalvet
- Maarja-Helena Veskimägi
- Dauri Kivipuur

Kohapeal on üks kandidaat: Kadri Jürissaar

Kandidaadi kõne:

Kadri Jürissaar: Tere! Mina olen Kadri Jürissaar. Mulle meeldivad koerad ja kuuseriisikad. Ülikoolis alustasin 2018, 5 aastat olen olnud tuutor, üliõpilasnõustaja, populariseerinud oma eriala, olnud mitmes tudengiorgis ning viimased 5 aastat korraldanud üritusi nii ülikooli sees kui ka väljas. Hetkel töötan turundus- ja kommunikatsiooni osakonnas. Tean ülikooli elu nii töötaja kui ka tudengi vaatest. Mu igapäevatöö nõuab, et ma oleksin pädev dokumentide halduses. Ma suudan jääda tähelepanelikuks ja näha olulisi detaile, ka siis kui tähtjad survestavad. Mu tähelepanelikkus, süsteemsus, eetiline hoiak, kogemused oleksid hea täiendus praegusele revisjonikomisjonile.

Küsimused ja vastused:

Karolina Perv: Miks otsustasid nüüd revisjoni kandideerida?

Kadri Jürissaar: Õpingute kõrval oli igasuguseid projekte ja tegemisi ja tol hetkel ei tundunud õige hetk, tutvuda ÜEga. Infoväljas olin ikka, aga ei tundunud õige hetk lähemalt tutvust teha. Viimasel paaril aastal rohkem hakanud huvitama. Käinud tihedamini läbi ÜE liikmetega. Mul on baas all, mille pealt tulla ja oma uued värsked ideed tuua lauale, et aidata ÜE arengule kaasa.

Karolina Perv: Kas sul on ülesannetest pilt ees?

Kadri Jürissaar: Ma tean nii varasemate kui ka praeguse revisjonikomisjonide koosseisude liikmeid enne kui nad revisjoni jõudsid ja nad on laias pildis rääkinud, mida revisjonikomisjoni töö endast kujutab, mis on töömaht ja mida saab projektidena ise algatada.

Maksim Dolinin: Sa oled juba endise ja praeguse revisjonikomisjoni liikme käest küsinud, mis töömaht on? Kas sul on töö kõrval aega sellega tegeleda?

Kadri Jürissaar: Olen selle peale mõelnud. Just lõpetasin tegevuse tantsuansambelis Kuljus, 4h trenni pluss muu sinna alla, see vabastas piisavalt aega, et saada revisjonis hakkama. Olen tasakaalustamist õppinud.

Markus Käpp: Sa mainisid, et sa oled olnud suurprojektide korralduses. Mis projektide juures sa oled olnud? Mis on kõige raskem selle juures olnud?

Kadri Jürissaar: Ülikooli sees olen linnakupeo korralduses olnud, erinevad aktused, tihe koostöö turundus- ja kommunikatsiooni osakonnaga. Ülikoolist väljaspool TUNNE gala viimased 2 aastat. Minu osaks on saanud tiim, lisatiim (vabatahtlikud), palju suhtlust, organiseerimist, info liikumist, et see liigub selgelt ja, et see on ürituse päeval kõik töötab. Kui on inimfaktor, siis see on ettearvamatult, miski muutub, keegi jätab tulemata. Ma arvan see suhestumine, kommunikatsioon, empaatia, kõik mis puudutab tiimi on väljakutsuv aga see on äge.

Pooltkõne:

Soovituskiri Kadri Jürissaarile:

Endise üliõpilasesinduse revisjonikomisjoni liikmena olen Kadri tegemisi ja arengut ülikoolis näinud juba aastaid ning võin kinnitada, et ta on pühendunud täpne ja süsteemne tegutseja, kes sobib suurepäraselt revisjonikomisjoni töösse. Tema paljud aastad ülikooli üliõpilaselu kogemust on andnud talle põhjaliku arusaama TalTechi struktuurist, sisemistest protsessidest ja tudengielu korraldusest. Lisaks tööle tuutorina ja üliõpilasnõustajana on Kadri töötanud TalTechi turunduse ja kommunikatsiooni osakonnas, kus tema igapäevaseks ülesandeks on olnud arvete haldus aruannete ja lepingute kontroll ja eelarvete jälgimine. Need oskused on otseselt ülekantavad revisjonikomisjoni töösse tema tähelepanu detailidele ja võime jääda täpseks ka pingelistes olukordades, on märkimisväärt. Ta on olnud aastaid tantsuansambel Kuljus laohoidja ja alati seisnud väärivate rahvariide säilimise ja korrastamise eest. Kadri on oma töödes alati vastutustundlik suutes märgata ka väikseid ebatäpsusi ja pakkuda konstruktiivseid lahendusi. Lisaks oma tehnilis-analüütilistele oskustele on ta koostööaldis positiivne ja õppimishimuline inimene, kellega on lihtne koostööd teha.

Endise revisjonikomisjoni liikmena, olen veendunud, et Kadri professionaalsus kogemused ja eetika on väärtuslik täiendus revisjonikomisjonile. Soovitan teda igati sellele positsioonile.

Lugupidamisega

Henri Olavi Suomilainen

Valimiskomisjon:

- Maksim Dolinin
- Karolina Perv
- Ander Mägi

Maksim Dolinin: Natukene valimiste protseduurist. Allkirja vastu antakse sedel. Valige üks kandidaat, ei pea valima kedagi kui ei soovi. Voldite sedeli kokku ja panete kasti.

Valimiskomisjon läheb hääli lugema teise ruumi.

Tallinna Tehnikaülikooli üliõpilasesinduse korralisel koosolekul nr 8 valimiskomisjoni häälte lugemiseks on valitud Maksim Dolinin. Kohal oli 12 üliõpilasesinduse EK liiget, hääletamissedeli said 12 EK liiget ja valimiskastis oli 12 sedelit.

Valimistulemused:

Dauri Kivipuur: 0

Grete Kalvet: 0

Maarja-Helena Veskimägi: 0

Kadri Jürissaar: 12 häält

OTSUSTATI:

1.1 Revisjonikomisjoni kolmandaks liikmeks valiti Kadri Jürissaar.

1.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 12 poolthäält.

II Kinnitamised

1. Kuldse teenetemärgi nominentide kinnitamine (kinnine osa koosolekust)
2. „Vihje andmise ja kontrollimise kord“ vastuvõtmine

Sõna saab revisjonikomisjoni esimees Emili Järv.

Emili: Loodan, et te kõik tutvusite dokumendiga. Tegin kõik need kolm muudatust, mis eelmisel koosolekul tulid. Kommentaarid jätsin alles. Segadus oli konfidentsiaalsuse teemaga, panin siia „nimeliselt“ asemele. Peaks olema arusaadav, et inimene esitab info oma nimega koos. Lisasin siseauditi juurde. 3.5 parandasime sõnastust. Kommentaare, küsimusi, mõtteid? Jaa, ma tean, mis sa küsida tahad Maksim. Maksim küsib selle kohta, et kas me teavitasime siseauditit. Jaa, ma ise olin seal meili CC-s. Siseauditit on teavitatud, et nad on seal dokumendi sees.

OTSUSTATI:

2.1 „Vihje andmise ja kontrollimise kord“ vastuvõtmine

2.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 12 poolthäält.

III Arutelu

1. Üliõpilasesinduse 2025 tegevuskava esimene lugemine

Koosolek jätkub 19.05.

Üliõpilaskonna juhatuse esimees Alexander Rein Robas esitleb ÜE 2025 tegevuskava esimeseks lugemiseks.

Aelxander Rein Robas: Hetkeseisuga, kuna me oleme tegemas uut arengukava ja selle arengukava periood jääb sellest aastast välja ehk 2026-2030, siis mõtlesime juhatusega teha nii, et tegevuskava peegeldab selle poolaasta tegevusi. Loodetavasti järgmisel koosolekul saame selle tegevuskava kinnitatud. Kuulame teie kommentaarid, mõtted ära, lisame juurde. Ja siis tuleb selle suure, viie aasta arengukava esimene lugemine järgmisel koosolekul novembris. Kõigepealt küsiksin teilt EK. Hetkeseisuga on tegu vana tegevuskava põhjaga ja see põhi on tehtud aasta aega. See on hetkel erandkorras poolaastat. Kas teie nägemus on, et me peaksime eemaldama need punktid, mille kestvus kestab rohkem kui aasta või siis sellel juhul lühendama tegevust 31. detsembrini.

Maksim Dolinin: Me võtame vastu arengukava novembrikuus? Siis sisuliselt see kestab novembrist detsembrini.

Alexander Rein Robas: Jah. Ei, tähendab. Tegevuskava võtame vastu oktoobris, siis see kehtib poole oktoobri pealt aasta lõpuni. Arengukava tahaks vastu võtta novembris, mis on alates uuest aastast kehtiv.

Alexander Rein Robas: Veidi tagaplaanile on jah see tegevuskava jäänud. Usume juhatusega, et ÜE on võimeline pool aastat vastu pidama sellegipoolsest juhindudes praegusest arengukavast, tahame ikkagi tegevuskava praegu koos üle käia. Seega, kas me jätame siia punktid, ainult poole aasta perspektiivis või aasta perspektiivis. Praegu panime, et siin on 31. detsember ja ongi mingisugused teostamisperioodid ka, osade punktide puhul on pidev, osade puhul ongi välja toodud otseselt kuud, siis sellisel juhul jätame detsembri viimaseks. Tundub see teile ka loogiline? Hästi. Olete saanud oma komisjonides ka tutvuda muudatuste ja mõtetega. Kas on kellelgi punkte, mis on jäänud silma?

Maksim Dolinin: Mul on üks protseduuriline küsimus. Kui me ei jõua täna kõiki ettepanekuid ja kommentaare ellu viia, siis saame panna kommentaaridena ja siis juhatust millalgi parandab?

Alexander Rein Robas: Mõte ongi selles, et me proovimegi teilt saada rohkem tagasisidet, et seda siis ära siluda järgmiseks korra. Ja käib veel korra valdkondade poolt läbi ka sellisel juhul.

Tehnilise tõrke tõttu ei olnud küsimust täielikult kuulda, aga küsimus käis lahter 73 kohta.

Alexander Rein Robas: Jah, sellisel juhul ongi vastutav isik lihtsalt, kes üle annab ja siinkohal ongi tegu tegevjuhiga.

Tehnilise tõrke tõttu ei olnud kommentaari kuulda.

Alexander Rein Robas: No mingil määral kergelt oli jah siuke huvitav olukord, et kuna meil viimase 9 aasta jooksul on olnud üks ja sama tegevjuht, siis justkui nagu ei saanud keegi nagu tema enda üleandmise dokumenteerimist kontrollida peale tema enda. Praegu tagasiside põhjal on see üleandmine nagu hästi olnud, ju siis ei ole sellega väga muret.

Tehnilise tõrke tõttu ei olnud küsimust kuulda.

Alexander Rein Robas: Nii palju kui mina seda tean, siis hetkel on vaadanud üle valdkonnajuhid. Turunduse puhul Kristiina ja tegevjuhi puhul nüüd meie uus tegevjuht. Meie enda isiklike valdkondade puhul meie ise, oleme vaadanud ja reflekteerinud. Oleme koos teinud nõupidamisi. Pärast seda

lugemist, vaatame kindlasti veel üle ja hindame, kas on vaja võtta veel mingite punktide puhul personalilt sisendit.

Tehnilise tõrke tõttu ei olnud küsimust kuulda.

Alexander Rein Robas: Ja muidugi see läbib neid ka.

Alexander Rein Robas: Enamuse puhul on siin sõnaparandused ja väiksed äravõtmised. Vahepeal nägin ka, et nt üliõpilasesindus infokanalite arendus, et jagan ka teile uudist, et Juulius Tipika podcast lõppes ära, seda rohkem nüüd ei tule ja sinna me rohkem ei panusta selle poole aasta jooksul. Üldpildis jäävad enamus asju suhteliselt samaks. Näiteks, EV pidulik koosviibimine on tegelikult aktus, et väike keeleline parandus. Ja see, et me täpsustame seda, et enne Tipikate marssi ÜE kajastab seda, mis on ilmselge, sest see on ÜE poolt korraldatav üritus.

Tehnilise tõrke tõttu ei olnud küsimust kuulda.

Alexander Rein Robas: Kõige suurem muudatus punkt 2.1. Seni on olnud meie senises arengukavas välja toodud, et ÜE paneb rohkem rõhku tudengielu vallas selle peale, et meil oleks võimalikult palju organisatsioone. Aga täna me teadvustame seda, et me arvame, et oleme jõudnud selle väga okei arvuni, et pigem fookus sellel, et saame need üliõpilasorganisatsioonid, kes meil eksisteerivad, edukalt ja aktiivselt käima. Fookus kvaliteedil, mitte kvantiteedil. Juba praegu on mured, et nt Mänguklubil ja Startup Garagel pole oma kontorit. Arvestades, et pinda juurde ei tule, siis pole otseselt organisatsioone rohkem vaja. Pigem aitame neid, teeme neid paremaks organisatsioone. Nt viimane rahastuskonkurss, oli üks nõrgemaid, mis meil viimase aja jooksul on olnud, mis näitab ka, et arenguruumi on.

Tehnilise tõrke tõttu ei olnud küsimust kuulda.

Alexander Rein Robas: Me lihtsalt panime jah täpsemaks, et see tulemus ei ole see, et me oleme seda välja kommunikeerinud, vaid tulemus on ikkagi see, et tudengid lõpuks ka teavad. Juba praegu olemas seda teinud, näiteks õppeaasta siin alguses oli välistudengitele näiteks loeng, mida ma isiklikult andsin. Tutvustasin üliõpilasesinduse tegevust, tutvustasime ka ISIC-kaardi võimalust ja üldse seletasime, et kui neil on mingi probleem. Juba on olnud tulemust, inimesed on võtnud meiega otse ühendust, kirjutanud kasvõi otse mulle. Siinkohal tulemus on ikkagi see, et inimesed teavad. Paljud mingil määral ikkagi kardavad ÜEd. Õppejõudude gala korraldamise lisasime juurde, see toimub ka see aasta. See on ülikooli poolt väga hinnatud üritus tegelikult ja meil on selleks olemas ka projektijuht Carolyn Rõuk.

Tehnilise tõrke tõttu ei olnud küsimust kuulda.

Alexander Rein Robas: Siinkohal on vihjatud, see ongi nagu üks spetsiifiline kohtumiste periood. Et see tegelikult toimus juba ära. Siin peab ära parandama.

Maksim Dolinin: Tulemuste all on kirjas, et toimub 2x aastas.

Alexander Rein Robas: Aa, siis peaks olema kirjas üks, kuna see oli see aasta.

Maksim Dolinin: Ei, see toimub ikkagi kaks korda aastas. Teostamisperiood ei ole juuni-juuli.

Tehnilise tõrke tõttu ei olnud kommentaari kuulda.

Alexander Rein Robas: Aa on jah poolik.

Maksim Dolinin: See pole ainus poolik lause.

Alexander Rein Robas: See on jah jäänud poolikuks. Kui saate veel neid poolikuid lauseid välja tuua, siis see on meile ainult kasulik.

Maksim Dolinin: Kuidas mõista lahtrit 61D?

Alexander Rein Robas: Muudatus on punasega. Siinkohal eesmärgi langetamine.

Maksim Dolinin: Eesmärgi langetamine on tegevuskava suund/uus?

Alexander Rein Robas: Selle osas ma ei oska Kristiina poolt kommenteerida, aga täpsustan esimesel võimalusel selle üle. Ma arvan, et ta juhindub reaalsest tagasisideküsitlusest, mis ütlebki, et praegune mõõdik on 35% ja poole aasta perspektiivis tahab tõsta seda 40%-le.

Maksim Dolinin: Miks siis see „püsib“ on seal?

Alexander Rein Robas: See „püsib 65%“, see oli seal enne, lihtsalt ei ole ära võetud.

Tehnilise tõrke tõttu ei olnud küsimust kuulda.

Alexander Rein Robas: Mul tekib ka sama küsimus. Olen ka enne seda lauset lugenud. Paneb siis ilmselt suuremat vastutust EK-le, et teie nähtavus ise suureneb. Need võimalused ja esindamised, mis te saate teha. Aga mis on teie funktsioon? See on alati väga hägune termin olnud. Proovime siis kuidagi täpsustada. Mis see sõnastus võiks olla? Mida saame kasutada teie nähtavuse suurendamiseks?

Tehnilise tõrke tõttu ei olnud küsimust kuulda.

Karolina Perv: „Muudetakse“ on ka veider sõna.

Alexander Rein Robas: See on nagu arvamuse kujundamine pigem.

Maksim Dolinin: Atraktiivse kuvandi..

Alexander Rein Robas: On veel mingeid punkte, mis silma jääb?

Hanna Savolainen lahkus 19.25.

Jan Enriko Viidermets: Punkt nr 6.8, tulemuse poole pealt, „iga juhatuse positsioonile on tugev kandidatuur ning positsioonile leitakse pädevad järeltulijad“. Kuidas sa tõlgendad „pädev“?

Alexander Rein Robas: Selles suhtes, et igal positsioonil on mingisugune eeldus, aga seda eeldust pole otseselt välja kirjutatud. Tugev kandidatuur, ei ole mõeldud seda, mis on kandidaatide enda kvaliteet, vaid see, et kandideeritakse palju.

Jan Enriko Viidermets: Aga iga juhatusele, kus on tugev kandidatuur. Selles mõttes, et ei pruugi olla mitu inimest, võib-olla tulebki üks inimene..

Alexander Rein Robas: Nagu mina.

Jan Enriko Viidermets: Jah, just. Aga ikkagi siis leitakse, et ei sobi? Praegu ma sellest lausest loen välja, et kindlustatakse, et leitakse.

Alexander Rein Robas: See tugev kandidatuur ei ole see, et mis on see lause esimene pool. Siinkohal ma arvan, et ei ole mõeldud seda, mis see kandidaatide enda kvaliteet on, vaid pigem see, et meile kandideeritakse palju. Rohkem valikuvõimalust. Et jah see võiks olla.

Jan Enriko Viidermets: Ma saan aru jah, et kandideeritakse, aga sa mõtled just nagu juhatuse positsioonile? Sest noh eelmise juhatuse ajal, ma ei mäleta, et oleks palju kandideerinud.

Alexander Rein Robas: Mõte olekski selles, et oleks rohkem valikut. Rohkem kui üks kandidaat. See on meie enda juhatuse, kes kuvandi kujutamise ja atraktiivsemaks tegemisega tegeleb.

Maksim Dolinin: Meil käis eile arutelu punkt 4.7 üle. Seal on „positiivne kiitus“? Kas kiitus võib olla mitte positiivne? Ja miks on siin sõna „kiitus“?

Aelxander Rein Robas: See on väga hea küsimus. Mina seda sinna ei lisanud. Kirjutan sinna kommentaari juurde. See jääb lahti praegu. Lause viimane pool on sinna pandud, aga kiitust ei ole ära parandatud.

Emili Järv: Osalemine TalTechi senati komisjoni ja nõukogude töös, leiame seal kohti, kus on tegevus ja tulemus on täpselt samasugused. Tulemus ja tegevus peaksid olema erinevad asjad, pole mõtet ühte ja sama lauset kirjutada. Need ei saa olla samad. Ma hiljem edastan need sulle.

Alexander Rein Robas: Jah.

Emili Järv: Võib-olla oskad sa kommenteerida 2.2, miks see nii on?

Alexander Rein Robas: Ei oska.

Emili Järv: Lahter 37, tulemus on üliebamäärane, samahästi oleks võinud mitte midagi sinna kirjutada. Sama probleem on lahtrites 70 ja 71, seal oli veidi parem. Kui räägime rahast ja müügitulust, siis ükski mõõdik ei ole seotud sellega kui palju on meil partnerid, palju uusi koostöid jne peaks olema kuidagi väljendatud. Kui see on ÜE rahaline pool, siis seal peakski reaalselt olema väljendatud. Lahter 55, ÜE on vastutav TalTechi sporditulemuste eest. ÜE ei saa vastutada, me saame vastutada, et spordiesindajad oleksid kohal, aga tulemuste eest ei saa vastutada. Lahter 62, ÜE peaks olema läbipaistev, seal räägime sellest, et reklaamime oma meeskonnaüritusi sotsiaalmeedias, mis on väga tore, aga minu meelest võiksime reklaamida seda kui juhatuse liige käib koosoleku, sinu kohtumisi rektoriga, palju parem viis, kuidas teha meid läbipaistvamaks. Mul on tunne, et prioriteedid on paigast ära.

Alexander Rein Robas: Siin ei ole otseselt mõeldud neid väljasõite, aga jah.

Tehnilise tõrke tõttu ei olnud küsimust kuulda.

Emili Järv: Tüüpviga lahter 69, seal on asjad sassi omavahel läinud, et kui see rääkis eelarve koostamisest ja viimane lause tegevuse all on seotud aruannete ja kokkuvõtete tegemisega. See ei ole eelarve koostamisega kuidagi seotud. Kui keegi tahab seda tegevuskavas välja kirjutada, siis see peab mujal olema. See on minu lühikokkuvõte, aga siin on veel probleeme.

Alexander Rein Robas: Pange need kõik kirja.

Ei olnud kuulda, kes küsis: Punkt 2.2, mõeldud siis kõikidele tudengiorganisatsioonidele?

Alexander Rein Robas: Pigem sõnastuse probleem, see on meie arengukavas kirjas, et me tahame neid koolitusi korraldada.

Karolina Perv?: Viimased aastad neid pole toimunud.

Alexander Rein Robas: Proovime tublimad olla.

Tehnilise tõrke tõttu ei olnud küsimust kuulda.

Kristin Liias: 2.2 punkti esimest lahtrit on jutuks olnud juba vähemalt 2 aastat tagasi, et teha see suur koolituste Excel. Kas see eksisteerib, on seal mingit arengut toimunud?

Alexander Rein Robas: Jään vastuse võlgu. Peab Sirelylt uurima. Mulle teadaolevalt ei ole, aga siis peaks tegema. Kas esinduskogul on veel soovi midagi lisada, kommenteerida? Ma arvan, et pilt on enam-vähem selge, et arenguruumi on veel. Aitäh teie kommentaaridele! Emili ja Kristin, jään siis teie suuremat ülevaadet ootama. Kas keegi soovib veel mingit teemat tõstatada?

Tehnilise tõrke tõttu ei olnud küsimust kuulda.

Alexander Rein Robas: Just. Materjalid on esitatud viimasel kahel koosolekul hiljem, järgmised materjalid esitame kindlasti 2 nädalat enne nii nagu kord ja kohus.

Tehnilise tõrke tõttu ei olnud kommentaari kuulda.

Alexander Rein Robas: Just. Proovime oma tööd võimalikult efektiivselt teha. Veel mingeid kommentaare?

Jälle mingi tekst vahel

Alexander Rein Robas: Jah-jah, ikka muidugi.

Tehnilise tõrke tõttu ei olnud küsimust kuulda.

Emili Järv: Probleem on selle kohapeal, et sellist süsteemi, et nõukogu valib ära oma liikmeid ja siis annab üliõpilasesindusele teada, pole olemas. Siis tuleb revisjon, kelle ülesandeks on kaks korda aastas kontrollida, kes on liikmed ja kirjutavad selleks, kui saavad teada, et on valed, siis ütleavad sekretärile ja vahetame ära. Süsteem on katki. Protsess, kus info jõuab üliõpilasesindusele tagasi pole olemas. Kui on mõtteid juhatusele, kuidas seda korda teha, siis andke kindlasti edasi.

Ei olnud kuulda, kes küsis: Tegelikult võiks panna ÜK vastutuse, kui neil on liikmed kinnitatud, siis nad annaksid selle info edasi

Emili Järv: Väga hea mõte. Tahtsin teile panna lauale seda, et kuidas teadusnõukogu liikmeid valitakse, seda pole ka olemas. Iga ÜK teeb seda täiesti erinevalt. Tavaliselt pannakse lihtsalt tanki. Mingit läbipaistvat süsteemi, et nad peavad valima esindajad, pole. Kui nt teie ütleks, et iga ÜK peab tegema valimise, sest tegelikult on lihtsaid viise, kuidas seda teha ja oleks läbipaistev. Annaksin selle au teile, et pange reeglid paika ja ongi palju parem.

Ander Mägi: LÜKil on nt töökorda sisse pandud, kuidas käib valimine. Haridusjuht leiab inimesed, üldkoosolekul kinnitamine ja kui keegi tahab kohapeal kandideerida, siis saab.

Annemari Riisimäe: INSÜKil on nii, et kui on vaja teha valimised, siis tehakse valimised. Kandideerimine on kohapeal, väike kaitsekõne juurde. Läbipaistev.

Alexander Rein Robas: ITÜKis, meil on süsteemi täielik puudus, teaduskond kirjutab, et meil on uusi inimesi vaja. Ja kui keegi vaevu huvi näitab, siis vormistatakse ära. Mina nt olen praegu oma teaduskonna nõukogus. Võin uurida, kuidas see varem on olnud, kas tõesti on olnud nii liberaalne protsess.

Alexander Rein Robas
Juhataja

Kirke Piiskoppel
Protokollija

Lisad

1. Vihje andmise ja kontrollimise kord
2. Üliõpilasesinduse tegevuskava 2025