

ESINDUSKOGU KOOSOLEKU PROTOKOLL

Tallinn

11. november 2025 nr 10

Algus kell 18.03 lõpp kell 20.58

Juhatas Alexander Rein Robas

Protokollis Kirke Piiskoppel

Kohal oli 15-st liikmest 13: Maris Kortel, Maksim Dolinin, Jan Enriko Viidermets, Annemari Riisimäe, Sander Roosimäe, Markus Käpp, Sten Unt, Arqum Shahid, Ketter Aljes, Iiris Aljes, Ramon Kulp, Ander Mägi, Hanna Savolainen

Kutsutud: Emili Järv, Kristina Keerdo, Karoliine Orav, Nora Eensalu, Kadri Jürissaar, Kristin Liias (liitus hiljem).

Puudujad: Karolina Perv, Saara Katarina Merioja

Päevakorras:

I Kinnitamised

1. Põhikirja muudatuste kinnitamine;

II Arutelu

2. Üliõpilaskonna arengukava 2026-2030 esimene lugemine;
3. Üliõpilasesinduse tegevuskava I perioodi aruanne;
4. Juhatuse korraline aruanne;
5. HKT 2025 sügisperioodi aruanne.

Alexander Rein Robas: Päevakorras ilmnes üks muudatus - juhatuse korraline aruanne läheb üliõpilasesinduse tegevuskava I perioodi aruande alla, seega päevapunkti võrra vähem ei ole, läheb sealt alt.

Hanna Savolainen: Kas me ei saa enam arutada punktide üle, kui see on põhikirja muudatuste kinnitamine?

Emili Järv: Tegelikult pidi olema põhikirja esimene lugemine.

Alexander Rein Robas: Okei, siis meil ei ole täna ühtegi kinnitamist.

Emili Järv: Kas oleks võimalik põhikirja teiseks teemaks tõsta? Kahjuks Kadri jääb hiljaks ja ma pean korra ka ära käima teist revisjonikomisjoni tööd tegemas.

Alexander Rein Robas: Pole probleemi.

Karoliine Orav: Kas HKT aruanne oleks võimalik ka tõsta ülespoole?

Alexander Rein Robas: Pole probleemi. Kas keegi on vastu praegusele päevakorrale? Selge, sellega on siis päevakord vastu võetud.

Muudetud päevakord:

I Arutelu

1. Üliõpilaskonna arengukava 2026-2030 esimene lugemine;
2. Põhikirja muudatuste esimene lugemine;
3. HKT 2025 sügisperioodi aruanne;
4. Üliõpilasesinduse tegevuskava I perioodi aruanne.

Muudetud päevakord kinnitatakse ühehäälselt.

I Arutelu

1. Üliõpilaskonna arengukava 2026-2030 esimene lugemine

Alexander Rein Robas: Rääkisin natukene ka kooli juhtkonna inimestega ja nad hakkavad ka lõpuks aru saama, mida nad tahavad teha järgmise kümne aasta jooksul, ehk meil on ka nüüd parem pilt ees, seoses meie enda arengukavaga viie aasta perspektiivis. Peame ka arvestama, et meie oma arengukavas ei töötaks nende eesmärkidele vastu ja *vice versa*. Teile see dokument saabus. Loodan, et jõudsite dokumendi läbi töötada. Kas loen kõik ette või lähme muudatuste juurde?

Maksim Dolinin: Kas need on muudatused võrreldes eelmise arengukavaga või millega?

Alexander Rein Robas: Hetke dokumendi seis on siis uus arengukava, mis baseerub eelmisel arengukaval. Tehtud puhta versiooniga ehk me pole muudatusi siia pannud, et sa saaksid aru, mida on muudetud. Ehk kui tahate *reference* praeguse arengukavaga siis võtke praegune lahti. Mingid asjad on ka mul peas, mis tahame muuta või juurde lisada. Sõnastuse muutmised tiitellehes. Võtsime osad punktid kokku. Väärtused – lisasime juurde ühtekuuluvuse. Leidsime, et ühtekuuluvus peaks olema üliõpilasesinduse põhiväärtus, sest me organisatsioonisiselt hoiame kokku ja tahame, et tudengid hoiaksid kokku ja seda oli vähe mainitud eelmises arengukavas. Vahet pole, kuidas me seda reaalselt väljendame aga ühtekuuluvus on meie jaoks tähtis väärtus. Mind huvitab siin Karoliine kommentaar asjatundlikkuse punkti juures. Mis on „probleemne“?

Karoliine Orav: Seda selgitust võiks arutada.

Alexander Rein Robas: Selge, alustame siis sellest äkki. Teeme siis nii, et ma võtan eelmise arengukava ette ja saame muudatusi võrrelda. ÜE missioon – täpselt sama, võtab hästi kokku, oleme igati nõus. Ainukene asi, mis muutsime oli see, et vanas oli kõik TalTechi tudengid, siis siin panime üldisemalt, et me pole esiteks eestkosteorgan kõikidele tudengitele, vaid me esindame üliõpilaskonna huvisid ja õigusi ja seisame õppekvaliteedi eest. Sest eestkosteorgan olete teie, esinduskogu.

Visioon – me peamiselt muutsime, seda, et ei näinud, et ÜE on Eesti avalikkusele väga tähtis ja kui me seda oleme, siis oleme läbi EÜLi, kes selle eest otseselt vastutab. Oleme tugevaks partneriks neile ja nemad kujundavad poliitikat. Kadri, mis see lõplik punkt on?

Karoliine Orav: Kõik, mis on värviliselt on arutelu. Soovime teie sisendit.

Küsimused ja vastused

Hanna Savolainen: Kommentaar missiooni kohta – huvisid või huve?

Alexander Rein Robas: Minu meelest „huve“ polnud õige sõna. Kadri, Emili, teate paremini?

Hanna Savolainen: Või hüvesid?

Alexander Rein Robas: Emili, kas „huvisid“ või „hüvesid“?

Emili Järv: Huvisid, sest hüvesid tähendab eesti keeles, midagi muud. Aa, kas „huve“ või „huvisid“. Jõudsime vist järeltulele, et „huvisid“ on keeleliselt korrektsem, kuigi meist keegi pole keele ekspert.t, Kristina Keerdo: EKI ütleb et on vaba.

Emili Järv: Selge, siis võib mõlemat pidi. Otsustage, kuidas te soovite.

Alexander Rein Robas: Kui te tahate „huve“, siis võime panna „huve“. Kui tahate „huvisid“, siis võime panna „huvisid“.

Kadri Jürissaar: Kui sisuliselt on sama, siis vorm on kõige väiksem probleem.

Alexander Rein Robas: Kas sisu on sama?

Kadri Jürissaar: Jah.

Alexander Rein Robas: Ei muuda seda praegu. Lähme väärtuste juurde. Asjatundlikkuse väärtus.

Karoliine, mis diskussiooni sa soovid? Kas see sõnastus on hea või mitte?

Karoliine Orav: Ongi küsimus, kas see sõnastus on okei, mis on teie arvamus, mis see väärtus võiks endas sisaldada?

Alexander Rein Robas: Kui te seda loete, siis saate aru, mis väärtusi on mõeldud.

Maksim Dolinin: Kas lause lõppeb selles, kus on „ning“?

Hanna Savolainen: Mis see lõpp siis on?

Kadri Jürissaar: Siis kui meil oli arengukava arutelu, oli küsimus, et mida me selle visiooniga tahame. Kuhu tahab üliõpilaskond jõuda viie aasta jooksul. Tol korral minu ettepanek, kas tahame visiooni siduda kuidagi hariduse ja tudengiela eesmärkidega, mis on seal allpool täpsemalt välja toodud. Aga ma saan aru, et sõnastuseni ei jõudnud.

Alexander Rein Robas: Jah.

Maksim Dolinin: See ei saa niimoodi jääda. Praegu on „partner ülikoolile“, pole midagi seotud tudengitega. Selle lause järgi võib öelda, et ÜE eksisteerib ainult ülikooli jaoks.

Alexander Rein Robas: Terve selle lause alusel?

Hanna Savolainen: Kui panna, et „üliõpilaskonna kaasamise poolest“? Äkki aitaks kaasa seda lauset?

Alexander Rein Robas: Okei ehk siis nii „Üliõpilasesinduse visioon on olla Eesti tiptasemel tudengiesindus, kes on väärtuslik partner ülikoolile ning tuntud oma asjatundlikkuse, läbipaistvuse, innovatsiooni ja üliõpilaskonna kaasamise poolest.“? Kas tuleme hiljem selle sõnastuse juurde tagasi? Selge, liigume siis edasi väärtuste juurde.

Alexander Rein Robas: Väärtus number üks – asjatundlikkus. Sõnastus on hetkel muutmata, aga äkki teil mingisugune parem pakkumine sellele sõnastusele? Kui te loete seda sõna, siis kas iseloomustus klapib sellega?

Emili Järv: Armas esimees, äkki jagad tagamaid, miks otsustasime muuta väärtusi sellisel kujul. Või teeme ettepaneku muuta.

Alexander Rein Robas: Hetkel selle puhul ei muuda ju midagi.

Emili Järv: Üleüldse konteksti anda.

Maris Kortel: Mis nendel vanadel väärtustel viga oli?

Alexander Rein Robas: Tegime mitu arutelu ja nende arutelude mõte oli mõelda, et mis on praegu hästi ja millele rohkem fookust panna. Näiteks ühtekuuluvus, vähe mainitud aga meile tähtis väärtus. Samas ei tahtnud, et see liiga pikaks nimekirjaks ka läheks. Viis erinevat väärtust vanas kavas, võiks vähemaks võtta. Meie jaoks on „avatus“ üks, „uuendusmeelsus“ on üks, „jätkusuutlikkus“ on üks, „sihikindlus“ on üks. Seega „avatus“ võtsime lihtsalt ära, me oleme uuendusmeelsed. Tundsime, et see termin võtab niikuinii pigem kokku. Sihikindluse asemel mõtlesime, pigem paneme fookust jätkusuutlikkuse peale. Kvaliteet üle kvantiteedi.

Kadri Jürissaar: Kontekstiks, too kord oli arutelu see, et ülikoolil on kuus väärtust, mida keegi kunagi ei mäleta. Ülikool tahab niikuinii liikuda selles suunas, et väärtused oleksid selgemad, et töötajad teaksid, mis need väärtused on. Miks mitte, siis ka ÜE. Et viis tükki, aga kas me oskame oma väärtusi ette lugeda. Ühesõnaga, kas need viis on kõik vajalikud. Nagu Sass ütles, et jõudsimegi selleni, et mõni mahub ka teise sisse, on ka enda jaoks loogilisem ja jääb endal paremini meelde.

Alexander Rein Robas: Tegelikult ideaalis võiksid kõik organisatsiooni liikmed teada oma organisatsiooni väärtusi. Ideaalis peast.

Kadri Jürissaar: See on selle mõttega, mitte et õpime pähe ja loeme ette kui keegi küsib, vaid et kui me teame neid ja need on loogilised ja arusaadavad, siis me oma töö ja käitumisega püüdlime nende poole. See on see väärtuste mõte, mitte et need o lihtsalt kuskil dokumendis kirjas ja vahel tore lugeda.

Alexander Rein Robas: Teen ettepanek, et tuleme selle juurde tagasi. Võib-olla mõte siis käib. Liikudes edasi eesmärkide juurde, hariduse teema. Karoliine, äkki soovid tulla ise kommenteerima?

Karoliine Orav: Ma pigem kommenteeriks, et me ei pea võrdlema vana ja uut, vaid kui on küsimusi uue kohta, siis kommenteerige. Teil on aega olnud läbi töötada see enne, kui on küsimusi.

Kadri Jürissaar: Oluline on see, et see oleks järgmiseks viieks aastaks tervik, mitte see, kuidas see erineb eelmisest.

Alexander Rein Robas: Aga, Karoliine tule räägi.

Karoliine Orav: Mul pole midagi rääkida, ootan teie küsimusi kui on.

Maksim Dolinin: Kas oskate öelda, mis punkt 1.4 all on mõeldud? Mul on peas kontseptsiooniline viga. Esinduskogu võtab vastu seisukohti, siis keegi läheb ülikooli esindaja poole, et meil on seisukoht olemas, aga me ei vaata, kas midagi reaalselt midagi tehakse. Terve selle peatüki nimi on „eesmärk“. Meie eesmärk ei ole lihtsalt midagi näidata. Kui EK võtab vastu mingi otsuse, siis peame näitama

ülikoolile ja ülikool peab ütlema, mida nad teevad sellega. Praegu ei ütle see absoluutselt midagi. See ei ole eesmärk näidata midagi.

Alexander Rein Robas: Su mõte on see, et mõte jääb justkui poolikuks.

Maksim Dolinin: Näitame kuskil midagi ja siis kaome ära.

Alexander Rein Robas: Mis see lisand võiks olla?

Maksim Dolinin: Kasvõi, et antakse aru kellelegi, nt EK-le, tudengite hääle üritusel räägitakse sellest, noh ma ei tea. Mingi tulemus peab olema. Lihtsalt see, et me koostame dokumendi ja lähme entukalt sisse ja ütleme, et meil on uus dokument ja nad ütlevad, et väga tore.

Karoliine Orav: Kas sisukamaks minemine pole tegevuskava?

Maksim Dolinin: Aga meil on vaja eesmärki, meie eesmärgid ei saa olla, et me näitame midagi. See pole tegevus.

Alexander Rein Robas: Teistel küsimusi selle teemapunkti osas? Siis praegu võtame arvesse, et lisame juurde tegevuse, mis näitab ära, et teeme sellega midagi. Teised punktid? Kui kommentaare pole, siis eeldan, et sobib.

Markus Käpp: Siin on hästi palju kirjavigu, kas see on lihtsalt *draft* ja see on okei?

Alexander Rein Robas: See on *draft* ja see on okei.

Karoliine Orav: Kui märkate, siis pange kirja.

Alexander Rein Robas: Aga liigume edasi, see, et me tagame soodsad tingimused, on küsitav.

Maksim Dolinin: Jah. Kogu see protsess, keda võetakse tudengiorganisatsiooniks, mis eeskirja järgi, see pole jätkusuutlik. Need tingimused ei ole soodsad. Me anname võimaluse, aga need tingimused pole soodsad.

Alexander Rein Robas: Aga kas saame lubada, et viie aasta pärast on need soodsad?

Maksim Dolinin: Kui tahame, et meil oleks 200 organisatsiooni, kelle pidamiseks pole meil eelarvet, siis saame öelda, et meil on soodsad tingimused, aga kogu tegevus pole jätkusuutlik.

Alexander Rein Robas: Ma saan aru sellest punktist ja meil oli Volliga sama teema ka täna. Meil tulebki reedel võimalus sellest rääkida senati nõukogu ees. Ja kavatsen seda sama asja ka välja tuua, et meil on ressursi puudus – koht, raha – et pakkuda soodsaid tingimusi. Minna selle eesmärgiga, et rääkida, et nad annaksid meile rohkem raha.

Hanna Savolainen: Kommentaar sama punkti kohta, võib-olla lihtsalt jätta „tingimused“, võtta „soodsad“ ära. Eesmärk pole kvantiteet vaid ka kvaliteet.

Alexander Rein Robas: Sellepärast arvasime, et kui jätame, selle sõnapaari siia, et „eeskätt jätkusuutlikuks arenguks“, siis sellega näitame, et tahame kvaliteeti. Aga ma saan aru, et see sõnastus siinkohal. Kas seda parandaks see kui tõstame „jätkusuutlikuks arenguks“ enne?

Hanna Savolainen: Võtke lihtsalt „soodsad“ ära.

Alexander Rein Robas: Selge.

Kristina Keerdo: Pane lihtsalt, et ÜE tagab võimalused üliõpilasorganisatsioonide loomiseks. Teeme võimaluse loomiseks aga ei pea panema, millised need tingimused peavad olema.

Alexander Rein Robas: Kas see lahendab selle punkti ära?

Noogutused

Alexander Rein Robas: Selge. Näen järgmist kommentaari. Punkt 2.6 „Tudengielukomisjon – see on hetkel ühesuunaline ehk justkui ei saa aru, kas üliõpilasesindus võtab vastu otsuseid või keegi muu“.

No siinkohal on see, et meie justkui peame siis neid vajadusi kommunikeerima ülesse poole, et üleval pool otsustatakse seda, sest kokkuvõttes kinnisvara eest vastutab kantsler ja samamoodi kantsler teeb oma arengukava. Meie soov on teha kõikehõlmav punkt kooli arengukavasse, mis arvestab seda, et kui tudengitelt tuleb tagasiside, siis nad peavad seda arvestama ja meie aitame seda tagasisidet saada. Ehk alt üles. Äkki vastas küsimusele ära?

Maris Kortel: Eile meil tudengielu valdkonna koosolekul tekkis küsimus „sh. senat“ kohta? Miks on senat eraldi välja toodud?

Alexander Rein Robas: See sõnastus, kui ma ei eksi, on jäänud eelmisest arengukavast. Tähendab, ei olnud. Minu meelest Mark lisas selle ise juurde. Või, Karoliine, kas sul tuleb meelde, kes selle lisas juurde?

Karoliine Orav: Me kirjutasime seda kõik koos, pole oluline, kes kirjutas me ei saa öelda. Juhtorganeid on väga palju erinevaid. Senat on see, kus me oleme.

Alexander Rein Robas: Me kuulume ka senatisse, et saame otse sinna tuua teemasid. Tagasiside ei pruugi ainult senatile minna. Põhimõtteliselt saab ka ära võtta, kuna niikuinii läheb senat juhtorganite alla. Okei võtame maha.

Maksim Dolinin: Kas see on ainuke punkt, kus on mainitud koostööd ülikooli juhtorganitega koostööd?

Alexander Rein Robas: Ei ole, kolmandas blokis on välja toodud struktuuriüksused. Liigume siis praegu edasi. Arvestage ka seda, et meie töö on välja mõelda ka tegevuskava, ehk kui on raske mõelda mõnele punktile välja tegevust, siis mõelge, mis tegevus seda toetab. Kui ei mõtle välja, siis on ka probleemne punkt. Aga kui küsimusi pole, siis lähme edasi kolmanda juurde.

Sten Unt: Nimelt üks sõnastuse koht punkt 3, kas „on tugev“ on efektiivne? See on veidi umbkaudne sõna selles kontekstis.

Alexander Rein Robas: Kuidas teised tunnevad?

Karoliine Orav: See kommentaar on akadeemilise komisjoni koosolekult, et kas „tugev“ on õige sõna, mida kasutada.

Maksim Dolinin: Mõjukas?

Alexander Rein Robas: Võib potentsiaalselt tekkida sõnakordus.

Hanna Savolainen: Selles mõttes, visioonis on välja toodud „tipptasemel“ ja jätkusuutlik.

Alexander Rein Robas: „Tipptasemel“ ja „jätkusuutlik“ on ka kordus.

Kirke Piiskoppel: Võimekas?

Alexander Rein Robas: Vaatan sõnaveebist ka üle. Kui olete sõnaveebi definitsiooniga nõus, siis paneme selle asemele. Hästi. Nii, kas teil on kommentaare kolmanda bloki eesmärkide osas? Mul endal küsimus punkt 3.4 – siin me oleme hetkel pannud keskkonnasäästlik, „keskkonna“ sulgude sisse. See kõrval olev sõna „ätkusuutlik“ mõistetakse kahte viisi, tahame nagu näidata seda teise definitsiooniga. Õigem sõna on siinkohal võib-olla „järjepidevus“, et organisatsioon on järjepidev. Aga tuua välja ka seda, et mõtleme ka oma tegevuses selle peale, et oleme keskkonnasäästlikud.

Maksim Dolinin: Kas me ei saa asendada seda „loodussõbralikkusega“? Siis pole vaja lisasulgusid.

Alexander Rein Robas: Saame lihtsalt ka kirjutada säästlikum. Aga üldiselt säästlikum. Et kuidas me seda võtame. Ma pakun „efektiivsem, jätkusuutlikum ja järjepidevam“. Et siis „keskkonnasäästlik“ asendada „jätkusuutlikkusega“. Ehk mis arvate sõnastusest? Kas „keskkonnasäästlikum ja jätkusuutlikum“ või „jätkusuutlikum ja järjepidevam“?

Maris Kortel: Minu meelest „keskkonnasäästlikum“ ei ole kõikehõlmav, säästlikum saab olla ka rahaasjades, tööjõu säästlik jne. Keskkond on oluline, aga siin kontekstis igatpidi säästlikum on hästi juba.

Alexander Rein Robas: Ehk võtta „keskkonna“ ära. Teised nõus?

Noogutavad

Alexander Rein Robas: Kadri on vahepeal kommenteerinud, punkt 3.7, kas „turvamiseks“ on korrektne sõna?

Kadri Jürissaar: Me lugesime ja oleme arutanud ka, aga „pikaajaline turvamine“, kas on parim sõnaühend, mida seal kasutada? Vaatasime sõnaveebi.

Emili Järv: „Julgeoleku kaitsmine“. Peaks muutma.

Alexander Rein Robas: Ma võin seda pointi laiemalt seletada. Ilmnes asjaolu, et täna pole ühtegi meedet, mis kaitseks meid selle eest, et meie eelarvet märkimisväärselt kärbitakse. See on Marki enda kogemusest kui ta käis Horvaatias. Nende ülikoolis on eraldi punkt, mis sätestab, et nende ülikooli eelarves, ei tohi tudengieelarvet rohkem kui 10% mingi perioodi jooksul vähendada. Ehk peamiselt selle punkti iseloomustamiseks, aga on kindlasti väga palju teisi asju ka, kus meie tulevik võiks olla kindlamalt paika pandud.

Emili Järv: Punkt sobib, aga „turvamine“ ei sobi.

Alexander Rein Robas: Mis siinkohal võiks korrektne sõna olla?

Sander Roosimäe: „Kindlustamiseks“ tundub hea sõna, millega asendada.

Alexander Rein Robas: Teistele sobib?

Noogutavad

Maksim Dolinin: Mul on küsimus punkt 3.6 kohta. Kas me ei taha sinna vahele toppida, et EK on produktiivne? Praegu tundub, et oleme lihtsalt motiveeritud ja välja koolitatud.

Alexander Rein Robas: No me kõigi soov oleks, et oleksite produktiivsed.

Maksim Dolinin: Ja see on ka eesmärk.

Alexander Rein Robas: Jaa. Soovite olla järgmised viis aastat produktiivsed?

Ander Mägi: Tõhusad?

Maksim Dolinin: Kas „tõhus“ või „produktiivne“?

Hanna Savolainen: „Tõhus“ on lühem ja eestikeelne. Aga võib-olla „produktiivsest“ on rohkem aru saada.

Alexander Rein Robas: Ma näen siin „tugev ja asjatundlik otsustuskogu“, äkki paneme sinna „produktiivne ja asjatundlik EK“?

Jan Enriko Viidermets: ÜE on võimekas, aga EK on tugev ja produktiivne.

Alexander Rein Robas: Ma ei tea, mis ma peaksin siit järeldama muidugi..

Kristin Liias liitus 18.55

Maris Kortel: Kas „motiveeritud“ peaks ära võtma?

Alexander Rein Robas: Aga miks? Ikka hea kui olete motiveeritud. Te võite olla produktiivsed ka ilma motivatsioonita.

Hanna Savolainen: Tulemuslik? Äkki on parem kui „produktiivne“?

Alexander Rein Robas: Okei, kas alati tuleb tulemus?

Kadri Jürissaar: Eee hea point, et tulemus on ju soovitud lõppvorm, mitte lihtsalt teha-teha, vaid kuskile välja ka jõuda.

Alexander Rein Robas: Kommentaare? Teie otsene soov, kuidas tahate tulevikus olla? Seda nimekirja väga palju pikemaks ei teeks.

Hanna Savolainen: Eesmärk ei ole olla produktiivne, vaid eesmärk on jõuda tulemusteni. Miks ei võiks eesmärk olla tulemusteni jõudmine?

Alexander Rein Robas: Produktiivne ja tulemuslik?

Maris Kortel: Kuna tegemist on arengukava, siis me püüdleme ideaali suunas, kas me seda suudame või mitte, on iseasi.

Ander Mägi: See sõna „produktiivne“, kõlab nagu me toodaks hunnikus Wordi dokumente.

Emili Järv: Juhin tähelepanu, et „tulemuslik“ on ohtlik sõna, mina vähemalt ei ole näinud EK tulemusnäitajad, enne peame defineerima, mis on EK tulemused. Aga kui mõtlete need välja, siis olen kahe käega poolt.

Alexander Rein Robas: Ma näen, et see „asjatundlikkus“ katab selle ära, et teie produktiivsus ei ole mõtetu produktiivsus. Võib-olla sõnade järjekorda muuta, et see on „asjatundlik ja produktiivne“. Mis me teeme?

Hanna Savolainen: Vahetame sõnade järjekorra ära.

Alexander Rein Robas: Ehk „asjatundlik ja produktiivne“. Selge. Sellisel juhul tuleks tagasi esimese lehe juurde, missioon, visioon ja väärtused. Äkki on tekkinud mõtteid sõnastuse osas? Kas väärtussõnad kirjeldavad seda arengukava?

Hanna Savolainen: „Üliõpilasesindajad“ või panna hoopis üliõpilasesinduse liikmed või tudengiesindajad? Kas see puudutab üliõpilasesindust või meie kui esinduskogu?

Alexander Rein Robas: Pigem on mõeldud liikmeid.

Maksim Dolinin: Aga terve dokument kannab nime „üliõpilaskonna arengukava“?

Alexander Rein Robas: Tõsi, aga siin on öeldud, et ÜE lähtub oma tegevuses väärtustest. Justkui kirjeldab, et me oleme asjatundlikud ja, et me tekitame ühtekuuluvust. Üliõpilasesindajad laiemalt, ei ole ainult meie siin ruumis ja ÜE, vaid ka need, kes teaduskondade otsustuskogudes osalevad, esindajad mujal. Pandud mõttega üldiselt.

Hanna Savolainen: Sain selgemaks.

Alexander Rein Robas: Jällegi kuna, varasemate arengukavade seletuskirju ei leidnud, seega jah, aga mina loeksin selle nii välja. Mõtteid? Kas keegi tunneb, et mingi väärtus on puudu või ei peaks ära võtma avatust ja sihikindlust?

Sander Roosimäe: Üliõpilasesindajad on oma tegevusvaldkonna asjatundjad, kas nad ei defineeri seda enda kaudu?

Alexander Rein Robas: Tahad panna „spetsialistid“?

Sander Roosimäe: Eksperdid.

Alexander Rein Robas: Kas saame seda garanteerida?

Markus Käpp: Kas oleme asjatundjad?

Alexander Rein Robas: Ma arvan, et me tunneme asja. Ma ütleks küll.

Hanna Savolainen: Teistes on ka neid sõnakordusi, see lihtsalt seletab lahti, see on okei.

Alexander Rein Robas: Selle seletamise kontekstis on see okei. Jätame siis selle nii, see on alati nii olnud. Õelge kuidas tundub?

Jan Enriko Viidermets: Kuidas sa kindlustad seda, et esinduskogusse saavad tulla I kursuse omad, kes pole sellega kokku puutunud, siis kas ta kohe on asjatundja?

Alexander Rein Robas: Ei, aga ta võib siin saada. Eesmärk oleks ka see, et kui te siit ära lähete, siis olete kogemuse võrra rikkamad. Esimesel koosolekul ei jaganud ka kohe matsu, aga olete hiljem kogemuse võrra rikkama. Aga jällegi see, meie omalt poolt saame seda teha, et anda edasi oma teadmisi kogemusi teistele, et see latt nii oleks. Sellest tulenevalt üldine jätkusuutlikkus.

Hanna Savolainen: Läheb rohkem juba eesmärgi mitte väärtuse alla. Küsimus, on see eesmärk või väärtus?

Emili Järv: Seda saab vaadata ka nii, et mingil organisatsioonil ja ÜE-I, kõlab veidralt, aga ei saa olla samad standardid. Kui me oleme ÜE, see peab olema adekvaatne tegevus ja ma arvan see „asjatundlik“ tähendabki seda seal kontekstis. Kui mõni organisatsioon saab teha, ei taha aga juhtub, et üritus tuleb jätta, sest midagi on läinud rentslisse, siis ÜE ei saa teha nii, siis on *force majeure*, siis tuleb revisjon teie juurde. See kuidas ma näen, et meie väärtus ongi see, et meil on see standard. Ja I kursuse puhul on ka see, et meil on konkurss.

Hanna Savolainen: Seletas ära.

Kristin Liias: Elust endas võtta see näide, kui toimus kolmanda revisjoni liikme valimine, siis avaldusi oli palju, aga pooled neist olid esmakursuslased ja ei tulnud kohale. Esmakursuslane ei ole tuttav ülikooli protsessidega, sama standard peaks kehtima siis ka ÜE positsioonil oleval tudengil.

Alexander Rein Robas: Me ei öelnud neile, et tulla.

Emili Järv: See ei tähenda, et EK-s või ÜEs ei saaks olla esmakursuslased, on olnud mõlemas inimesi, kes on teinud väga head tööd. Tähendab seda, et inimene saab aru, mida teeb ja teeb hästi, või vähemalt normaalsel tasemel.

Hanna Savolainen: Me oleme ka ju siia valitud, võib jääda.

Alexander Rein Robas: Tekkis ka mõte, et jube raske on mõista, kust need punktid on tulnud. Kui ei ela sellel ajal, siis ei tea kuidas need punktid formuleerusid, et kui arengukava võtame vastu, siis kirjutame juurde seletuskirja, et anda tükk praegusest ajast ja otsusest edasi. Kui oleme punkti kirja pannud siis seletame miks ta seal või mingi näide hetkel olevast probleemist. Et tulevikus saaks aru kontekstist ja taustast ning mis on juurprobleem ja mida on üritatud sellega lahendada. Siiani ongi olnud väga umbmäärane dokument, et see jätaiks võimalikult palju tegevusvabadust, aga samas oleks piisavalt fokusseeritud, et see oleks kuskile suunas tegevus. Siis on näha, kas on mingeid probleeme, millega ei pea enam tegelema. Võimalik, et on mõni punkt ka praeguses arengukavas, mis on juba ammendanud ennast. Aga kas on kommentaare jätkusuutlikkuse punkti kohta?

Jan Enriko Viidermets: „ÜE jaoks on oluline sihikindel ja järjepidev tegevus eesmärgi saavutamise nimel.“ Sihikindlus pigem.

Hanna Savolainen: Võiks samas vormis olla? Kas „sihikindlus ja järjepidevus,“ aga see pole loogiline. Pigem „sihikindel ja järjepidev tegevus“ kõlab loogilisemalt.

Jan Enriko Viidermets: Aga praegu oli seal „järjepidev tegevus“.

Hanna Savolainen: Aa okei. Kumb siis on?

Alexander Rein Robas: Enne oli „sihikindel“ ja nüüd „sihikindlus“.

Jan Enriko Viidermets: Oluline on sihikindel ja järjepidev, aa nojah tegelikult..

Hanna Savolainen: Kas „sihikindel“ tegevus või..

Alexander Rein Robas: Ma arvan, et siinkohal on pandud kaks omadussõna sellele tegevusele.

Hanna Savolainen: See, mis sa (Jan) ütlesid, tegelikult sobib.

Alexander Rein Robas: Okei, ma näen, et rohkem mõtteid ei genereeri, siis sellisel juhul võtame teie tagasiside, käime veelkord üle. Teeme puhta dokumendi ja järgmisel koosolekul saame vastu võtta kui hästi läheb.

2. Põhikirja muudatuste esimene lugemine

Emili Järv: Tere ka minu poolt! Igatahes, loodan, et saite aru mida me siia kirjutasime. Seletuskirjas paksus kirjas olid muudatused, mis tegime pärast eelmist korda. Kui peaksite leidma muudatuse, mis pole jõudnud siia seletuskirja, siis andke märku. Aga kuna tegemist on põhikirjaga, teeme samamoodi, käime kõik paksus kirjas punktid läbi. Paljud on muudatused, mida rääkisime läbi, aga seekord viisime sisse. Sobib? Super.

- ÜE muutus esinduskoguks. Mõnes kohas näete, et ÜE on ikka, aga siis nii nagu mõistame ÜEd.
- Mõisted dokumendi sees on nüüd mõisted dokumendi ees. Arusaadavuse jaoks.
- Eelmises versioonis kirjutasime personaliliige, aga juristi kommentaar selle kohta oli see, et viitame töösuhte, mida me teha ei taha, sest tegemist pole töösuhtega. Jõudsime järeldusele, et tegemist on üliõpilasesinduse liikmega. Tekkis küsimus, kas talle kehtivad ka organi liikme kohustused ja võimalused? Ei, sest ÜE ise pole organ. Pole tegemist organi liikmega.
- Eelmine kord kõrghariduseseaduse nimi oli läinud valesti, parandasime ära.
- Leidsime, et põhikirjas oli puudu, kes kuulutab välja korralised EK valimised. Lisasime, et EK kuulutab välja korralised valimised.
- Punkt 5.5 rääkis valimisringkondadest ja mandaatidest, kuna meil on asi nagu valimiseeskiri, siis pole mõtet põhikirjas valimiseeskirja duubeldada. Lisasime siia lühikese info. Muu spetsiifiline info läheb valimiseeskirja. *Fun fact*, Homme on valimiseeskirja muutmise koosolek.
- Üritasime punkt 5.9.2 täpsustada seda, kuidas saab liikmeid välja arvata, loodan, et on selgem. Kui on paremat versiooni pakkuda, siis palun. Meie leidsime, et ja/või on loogilisem selles kontekstis.
- Punkt 5.10 panime lause algusesse lihtsalt „koosseisust“. Üks sõna juurde ja kohe arusaadavam.
- Rääkisime eelmine kord, kas ja millistel punktidel võib ilma kogunemata mingeid otsuseid vastu võtta. Oli juba välja toodud, et ilma kogunemiseta ei või toimuda.. ja nimekiri nendest. Ilma kogunemiseta võib mingeid seisukohti vastu võtta, aga välja arvatud need loendatud asjad.
- Punkt 6.6 seda ka enne ei olnud, halb sõnastus. Panime kirja, et liikmeid ette teavitama vähemalt viis tööpäeva enne. Võite siin nüüd hinnata, et kui räägime erakorralisest olukorrast, siis äkki on viis tööpäeva palju?

Hanna Savolainen: Ma ütleks, et viis on, oletame, et teavitatakse reedel või neljapäeval, siis jääb nädalavahetus ka sisse, siis läheb nädala pikkuseks.

Emili Järv: See ongi alati nädal, järgmisel päeval peab teavitama. Kui just ei tule esmaspäeva hommikul selle peale, et reede õhtul koosolekut teha.

Maksim Dolinin: Kas tööpäev või kalendripäev?

Emili Järv: Tööpäev.

Maksim Dolinin: Äkki võiks olla kalendripäev?

Emili Järv: Kuidas arvate?

Jan Enriko Viidermets: Mõni ei loe meili nädalavahetusel.

Emili Järv: Tööpäevadega võib juhtuda selline olukord, et näiteks midagi juhtub enne jõule. Näiteks 20. detsembril, siis koosolek võiks toimuda alles potentsiaalselt 2. jaanuaril. See on radikaalne näide.

Jan Enriko Viidermets: Aga see on paratamatus.

Emili Järv: Ma olen nõus.

Hanna Savolainen: Siis ikkagi 7 kalendripäeva.

Emili Järv: Aa, et panna kalendripäevi rohkem, aga vältida seda pühade errorit? Teie otsus.

Maksim Dolinin: Vastavalt eeskirjale on EK jõulude aeg puhkusel. Kas võib teha erakorralist puhkuse ajal?

Emili Järv: Pole kuskil sätestatud.

Maksim Dolinin: Kui EK on puhkusel, siis justkui ei saa.

Emili Järv: Kumbagi pidi pole sätestatud. Aus point, kas puhkus tähendab ka puhkust erakorralistest koosolekutest? Teie otsustate. Ma panen kommentaari, et tuleme tagasi selle juurde.

- Kui varasemalt oli kõikide mandaatide pikkused sätestatud aastatega, mis on kuni kaheks aastaks probleem. Oletame, et kellegi mandaat on 1. juuli – 1. juuli. Oletame, et vana juhatuse liige peab lahkuma ametist 10 päeva varem, EK lubab aga põhikiri ei luba. Sellist asja nagu kontseptsioonilist aastat pole olemas juriidikas, on ainult 365 päeva aasta, et üle saada tõkkest, leidsime, et seda on küll hästi nõme kirjutada, aga juhatuse liikmed valitakse kuni 26 kuuks. Ehk kaks aastat ja veidi rohkem. Vajadusel saab laveerida. Vastasel juhul tekib error.
- Punkt 7.5.5 lisasime juurde tegevuskava, vastutusalade ette.
- Punkt 7.5.6 tuleb mitu tükki selliseid vara küsimusi, aga olles teinud eile inventuuri, siis meil ei ole eriti vara. Aga kuidas siis seda vara kasutada. Muutsime selleks, et olla kooskõlas tema soovitustega.
- Punkt 8.5 14 kuud, varem oli 1 aasta. Sama põhjendus, mis enne.
- Punkt 8.6 miks on muudetud sellisel viisil? Esiteks, teame, et üliõpilaskogude juhatuse valimised on tavalised varem, kui kuu aga enne mandaadi algust. Teiseks, eelmine kord tegime sama muudatuse juhatuse kohta. Lihtsalt see punkt jäi kahe silma vahele. Anda rohkem paindlikkust üliõpilaskogude protsesside läbiviimiseks. 30 päeva muutus lihtsalt 90 päevaks.
- Punkt 9.1 jälle vara küsimus, muutsime sõnastust. Sisuliselt ei muutu meie jaoks midagi.

- Punkt 10.2 revisjoni kohta sama kohta, 1 aasta asemel 14 kuud.

Emili Järv: Tulen punkt 6.6 juurde tagasi. Mida te soovite? Või jätame 5 tööpäeva?

Jan Enriko Viidermets: Kui kalendripäev, siis puhkus sisse ei arvesta.

Emili Järv: Need kaks asja ei välista üksteist. Aga mida te arvate, kui on vaja korraldada erakorralisi EK koosolekuid juulis või detsembris? Kas saab? Minu loogika ütleb, et ei puhka, erakorraline tähendab, et on *force majeure*. Minu loogika ütleb, et ei puhka. Aga kalendripäev ei pea minema otseselt vastuollu. Põhimõtteliselt tuleb lihtsalt kahe päeva vahe. Aga kui kardate, et keegi hakkab jõuluõhtul kalendrikutseid saatma, võime jätta 5 tööpäeva.

Hanna Savolainen: Tööpäevad oleks mõistlikum, sest kas meil on kuskil sätestatud, et me nädalavahetusel ei tohi tööd teha?

Emili Järv: Ei ole otseselt, aga siin lihtsalt inimlikkuse ja mõistlikkuse printsiip. Aga kuskil ei ole sätestatud, et erakorraline koosolek peab toimuma tööpäeval. Aga miski ei takista meil seda sätestada. Oleneb juhtumist. Jätame 5 tööpäeva?

Nõus

Emili Järv: Puhkuse asi võib minna töökorda. On teisi küsimusi?

Hanna Savolainen: Kas seletuskirja kohta või põhikirja kohta?

Emili Järv: Ükskõik, mille kohta.

Hanna Savolainen: Kas saaks arutada teaduskonna üliõpilaskogu punkte 8.7.3 ja 8.7.4? See eelarve teema. Tahaks saada sisendit. Kuidas selle eelarvega on? Kas peaks olema üldkoosolekul arutatud, seal on kinnitamised jne, kas on vaja? Tundub natukene keeruline. Meie üliõpilaskogus on natukene probleem sellega, seda pole tehtud. Kuna igal pool on kirjas üldkoosolek, siis pole kuidagi sätestatud, kuidas edasi volitada.

Emili Järv: Ma saan aru, et kaks küsimust. Esimene – koguda praktikaid, kuidas teised üliõpilaskogud teevad. Kas reaalselt tehakse neid asju niimoodi, nagu need on kirjas. Teine – kas see peaks põhikirjas sellisel viisil olema. Näiteks teeb eelarve täitmise aruande, aga ei esita seda üldkoosolekule. Ise lisaks siia ka kolmanda kontseptsioonilise küsimuse, kui vaatame ÜK-e kui teaduskonna spetsiifilisi tudengeid koondavaid organeid, mis on tegelikult õige ja mida me neilt ootame. Kes on olnud ÜK-ides? Kes teab, kuidas erinevad ÜK-id lahendavad oma rahaliste vahendite kasutamise teemasid? Olete äkki üldkoosoleku liikmena näinud? Ka küsimus, kas te tunnete, et peaks nägema?

Ander Mägi: LÜKis on ka kohustus näidata, aga pole kinnitamist. Pigem jäänud juhatuse siseseks asjaks.

Maris Kortel: Meil (INSÜK) kinnitab üldkoosolek.

Ramon Kulp: Mereakadeemias on nii, et kui ÜK liige soovib näha, siis on kohustus näidata.

Emili Järv: Aga ITÜK?

Markus Käpp: Sass, oskad öelda?

Alexander Rein Robas: Ma ei tea midagi sellest.

Markus Käpp: Aga meil on ju eelarve kinnitamine lõpus ja ma ei tea, kas alguses ka.

Sander Roosimäe: Üldkoosolekul peavad ju pooled olema kohal.

Emili Järv: Sass ei mäletanud, teised ITÜKi omad kinnitasid, et nii ikkagi on. Tore, aga see on siis see, mis on praktika. Teine küsimus, kas see peaks olema nii, nagu see on kirjas.

Nora Eensalu: Tahtsime vastata, et kui arutasime seda, siis nägime seda sellest vaatevinklist, et see ei pruugi nii olla, aga see on see, kuidas me tahaksime, et ÜKid käituksid.

Emili Järv: Ma nõus. Ilmselt, me tegime selle dokumendi see on meie nägemus. Aga kas teie nägemus on see, kuidas on siin kirjas? Mõelda natukene laiemalt, ÜKid kui organid, kes esindavad ühe teaduskonna üliõpilasi, mis peaks olema meie õigustatud ootus neile?

Hanna Savolainen: Üldiselt on väga keeruline panna selliseid asju üldkoosoleku kinnitamiseks, et üldkoosolek peab midagi kinnitama, sest MTÜKis on meeletult palju inimesi ja täisliikmeid, kes on hääleõiguslikud mingites aspektides. Ehk siis kõik need kinnitamisest on keerulised. Nt majandusaasta aruanne, üldkoosolek ei saa seda kinnitada, sest see on juunikuus. MTÜ seadus sätestab seda, et võib volitada edasi, aga siin on konkreetselt öeldud, et üldkoosolek kinnitab. Ma pigem jäta aruande täitmise poole, sest ma tahaks ka rohkem oma ÜK-i rahaasjadest teada. Minu meelest pole see piisavalt läbipaistev. Et võib-olla siis see 8.7.2. Ülejäänud punktid võiks jääda, aga kinnitamise aspekti võtaks ära. Ja kehtestatud korras oleks siis lihtsalt, mis on sätestatud ÜK-i põhikirjas. Lihtsalt kinnitamise aspekt on keeruline.

Emili Järv: Majandusaasta aruannet mina ei näe seda.

Hanna Savolainen: Ei-ei olegi, ma lihtsalt tõin näitena. Ma võtsin lihtsalt MTÜ üldkoosoleku üldpädevust selle näitena.

Emili Järv: Aa okei. Ei peaks ajama segamini MTÜ seadust ja meie põhikirja. Need ei pea olema täpselt samad asjad. Meil on 98% tudengiorganisatsioonidest MTÜ-d ja põhikiri näebki ette, et need on MTÜ-d. Aga on täiesti adekvaatne, et neil ongi kaks põhikirja, üks mis on nende organisatsioon meie vaates, teine organisatsioon kui MTÜ vaatest. Ma olen täiesti nõus, et väga keeruline on kokku saada 150 majandusteaduskonna üliõpilast juuni keskel.

Hanna Savolainen: Selle põhjuse tõttu kaotaks selle punkti ära, et kinnitab üldkoosolek. Aga kui me võtame selle põhikirja, ÜK-i põhikirjas sätestatud ja ÜK-i põhikirjas võiks olla üldkoosolek nt ainult täisliikmed või lihtsalt liikmed. Kuna meil on üldkoosoleku pädevusi antud üle hästi palju volikogule, kogu see eelarve teema on seal. Üldkoosoleku kinnitamine tundub väga keeruline.

Emili Järv: Ma saan täiesti aru kui mure on see, et kvoorumit ei saa kokku juunikuus, siis teistes kuudes peaks saama kvoorum kokku tulema, sest muidu tekib küsimus, et mis see üldkoosoleku mõte on. See oleks sama kui me istuks siin iga kuu viiekesi laua taga, ei saa vastu võtta mingeid otsuseid. Mulle tundub, et kvoorumit ei saa kokku on teine probleem, võib-olla MTÜK peab lähemalt vaatama seda, keda üldse aktsepteeritakse liikmeks. Või nt INSÜK, teil on selline süsteem, et liikme erinevad staatused, kes saavad hääletada ja kes ei saa. Mõte on see, et kvoorum ei tule koosolekul kokku, ei saa olla põhjus, miks me ootused IÜK-ile on teistsugused. Probleemi peab lahendama kuskil teise koha peal.

Hanna Savolainen: Millal need eelarvekavandid, peaksid olema esitatud? Septembri üldkoosolekul? Millal see justkui on? Ma täpselt ei tea seda rahade liikumist.

Emili Järv: Hea küsimus, põhikiri seda ei sätesta ja ei peakski, ma arvan. On erinevaid võimalusi, kas lahendatakse õppeaasta või kalendriaasta põhisel. See on ka asi, mida ei peagi põhikiri sätestama, vabadus, mis on igal organil, aga iga organi liige peab aru saama, mis värk sellega on. Mingi süsteem peab olema, mille järgi see töötab. Töökorras võiks selle ära sätestada.

Hanna Savolainen: Kas keegi tahaks jälle kogemusi jagada?

Jan Enriko Viidermets: Kas teil kindlat ülevaadet pole MTÜK-is?

Hanna Savolainen: Ei, meil on sama mis EMERAs. Ma sain lõpuks teada selle, et kui ma tahan neid asju näha, siis ma saan küsida. Ma pole eelarvet kunagi näinud.

Jan Enriko Viidermets: Kui on eelarve kinnitamise hetk, siis võiks täieliku ülevaate teha.

Hanna Savolainen: Millal on teil need kalendriaasta mõttes esitatud?

Ander Mägi: LÜK-is on õppeaasta järgi, on lihtsam majandusaasta aruannet teha, nende kulutuste põhjal, mis on tehtud sinu mandaadi ajal, mitte et pead võtma kuus kuud tagasi, mis oli enne sinu aega.

Hanna Savolainen: Aga millal siis teil eelarve täitmine on ja kavandid?

Ander Mägi: Semestri esimesel üldkoosolekul tuleb näidata, kinnitamist pole. Esimesena, septembris üldkoosolekul näidatakse, mis on plaanid, uuel aastal saab näidata, kuidas läks ja mis on uue poolaasta eesmärgid ja siis mandaadi lõpus peab juhatus esitama täisaurande oma saavutatud eesmärkidest ja seal tuuakse välja ülevaatlikult kulud ja tulud.

Emili Järv: Hanna, kuidas on tunne?

Hanna Savolainen: Sain sisendit, aga kas keegi IÜK-i liige tahab veel sisendit anda?

Markus Käpp: Enne uue juhatuse valimist, vana juhatus tegi selle aruande.

Maris Kortel: INSÜK-is teeb uus juhatus vana juhatuse abiga. Kui mina olin juhatuses, siis üks kinnitamine oli kevadel, kinnitamise tagantjärgi sügisel suve ja siis kinnitamise poolaasta lõpus, kas oli muudatusi või mitte. Kui muudatused olid suuremad kui mingi protsent, siis peab selleks esitama üldkoosolekule soovi ja üldkoosolek peab selle kinnitama, siis võib alles suuremaid kulutusi teha, kas ette või tagant järgi. Nüüd vist on muudetud terveks aastaks.

Hanna Savolainen: Sain sisendit. Peame otsustama, kas see jääb niimoodi. Kas kõik on nõus, et peavad hakkama oma põhikirja muutma?

Maksim Dolinin: Need punktid on olnud aastat 2017, mis on siin põhikirjas.

Hanna Savolainen: Aga neid pole täidetud.

Maksim Dolinin: Jah, see on teine mure.

Emili Järv: Küsimus ongi, et kas me üliõpilasesindusena tahame kontrollida? Kas meie jaoks on oluline, et ÜK-id tegutsevad läbipaistvalt? Võime mõelda erinevate tegevuste peale, kui nüüd tuleb välja, et neid ei täideta.

Maksim Dolinin: Küsimus, kui talvel allkirjastatakse lepingud ÜK-iga, siis kas nad peavad vastama tingimustele?

Emili Järv: Mina ei tea.

Maksim Dolinin: Mis on seal lepingu sees?

Emili Järv: Mina ei tea mis on seal lepingu sees ja see, et nad mingitele kriteeriumitele peaksid vastama. Minu aja jooksul pole kunagi kuulnud, et oleks mingit probleemi, minu meelest väga ei kontrollita, antakse raha.

Maksim Dolinin: Et seal on kirjas leping, pool A ja pool B ja allkirjad alla?

Emili Järv: Ma ei tea, Maksim. Aga see on aus küsimus, paneme selle sinna sisse. Kui ei täida, siis ei saa raha kui ei kasuta läbipaistvalt. See on teie otsustada. Saan aru, et oleme jõudnud konsensusele 8.7 juures. Kas on tõusnud veel küsimusi seoses põhikirjaga?

Hanna Savolainen: Korra täpsustan, neid punkte mis seal on, neid üldkoosoleku pädevusi ei saa kellelegi edasi volitada.

Emili Järv: Ei. Läbipaistvuse küsimus. Nt ÜK ei saa otsustada, et keegi kolmas kinnitab.

Hanna Savolainen: Üldkoosolek on, saame ise defineerida, kes kuulub üldkoosoleku hulka?

Emili Järv: Jah, ise defineerite oma põhikirjas. Kuna ma tean, et te võtate vastu ka teiste teaduskondade üliõpilasi, siis ma sügavalt soovits teile mõelda selle peale, kas teiste teaduskondade tudengid peaksid kinnitama teie eelarvet. Veel mõtteid? Kas tuleme kinnitama seda järgmine kord? See situatsioon on puudu, kui revisjon peab tegema erakorralised valimised. See on järgmine kord siin sees.

Hanna Savolainen: Kas huvide konflikt on veel kuskil välja toodud?

Emili Järv: Revisjoni all. Kas peaks sätestama kuskil mujal? Näiteks juhatuse puhul. Kas me kirjutasime selle sisse, et nad peavad kahe poolthäälega otsuseid vastu võtma.

Maksim Dolinin: 2/3.

Emili Järv: Kirjutasime vist jah. Igatahes küsimus teile, kas te tunnete, et huvide konflikt tuleb ära defineerida ka juhatuse all? Näiteks olukord, kus kõik juhatuse liikmed on ühest teaduskonnast ja see ÜK esitab juhatuse reservfondi taotluse erakorraliseks raha kasutuseks. Kas me saame öelda, et seal olukorras on huvide konflikt?

Hanna Savolainen: Siin võib igas kohas olla huvide konflikt. Kas meil on see sätestatud, et EK saab nii eksisteerida, et pole ühest teaduskonnast esindatust? Praegu vist saab olla nii. Kas äkki siis peaks tegema erakorralised, üks teaduskond on esindamata?

Emili Järv: Nähes kui kerge on see olukord tulema, siis tuleviku inimeste vaimse tervise nimel ei kirjutaks seda sisse, aga kui kaks kaob ära, siis küll. Aga küsimus on küll, et kui hästi suudab EK esindada kõiki üliõpilasi kui pole esindajaid kahest teaduskonnast?

Maksim Dolinin: Aga samas kui keegi omavoliliselt otsustab, et ei taha enam esinduskogus osaleda?

Emili Järv: Jah.

Hanna Savolainen: Tehniliselt on see ka ju omavoliliselt ära minemine, kui sa kohal ei käi.

Emili Järv: Jah, mitte otseselt kohal käimine, aga siis kui sind välja visatakse.

Hanna Savolainen: See on väga kriitiline kui tekib olukord, meil on praegu ka insenere viis, see tasakaal on paigast ära, loodusteaduskond on üks. Ander kaob ära, kaon mina ka ära ja siis on jama. On meil inimesi, kes saab tulla asemele? Me saame ju olla vähemuses.

Emili Järv: Minimaalselt võib olla 13 liiget. Viskan asja õhku, kas me tahame, et on punkt kui EK laguneb. Praegu, keegi lahkub ise, keegi visatakse välja, võetakse samast teaduskonnast järgmine kandideerija. Kui samast teaduskonnast rohkem inimesi pole, siis Karoliine paranda mind kui vaja, võetakse populaarsuse järgi nimekirjast järgmine?

Karoliine Orav: Häälte järgi tekib pingerida, võetakse järjekorrast.

Emili Järv: Täpselt. Kui kaks teaduskonda mingil põhjusel lahkuvad, sealt teaduskonnast pole rohkem inimesi võtta, siis kas see esinduskogu on teovõimeline?

Hanna Savolainen: Küsimus on selles, kuidas me seda olukorda lahendame, kas meil on võimalus teha teaduskonna põhised erakorralise valimised?

Emili Järv: Ei ole, erakorralise puhul langeb kogu EK.

Hanna Savolainen: Kas pole võimalust, et kui kaks teaduskonda kaob, siis me teeme nende kahe teaduskonna..

Emili Järv: Ühe teaduskonna erakorraline on väga keeruline.

Hanna Savolainen: Kui kaks teaduskonda kaob ära, kas siis ei ole võimalik teha teaduskonna otsimiseks erakorralised? Või lihtsam on see kui läheb kõik erakorraliseks.

Emili Järv: Pigem läheb raskeks, mandaatide jagamine läheb keeruliseks. Mulle tundub, et igatpidi on lappes.

Hanna Savolainen: Minu arust mõistlik, et kui kaks kaob, siis laguneb ja tulevad erakorralised.

Emili Järv: Kas keegi teab, et on korraldatud erakorralisi valimisi? Ma arvan, et nende korraldamine on tülikas, me ei saa tagada, et see läbi ei kukuks. Kui juhtub jaanuaris, siis saavad kaks korda käia, et kuidas siis mandaadid liiguvad. Ma olen nõus, aga kui tahame sisse kirjutada, siis väga sügavalt ma teie asemel mõtleks, kuidas suudate teiste teaduskondade tudengeid esindada. Tundub väga libe liumägi.

Hanna Savolainen: Nõustun, et erakorraliste kokku ajamine on üldse väga keeruline aspekt ja saame töötada vähemuses mingi maani. Kui tekib tunne, et ei saa sisendit teaduskondadest, siis peame lihtsalt küsima.

Emili Järv: Jaa, on ka täielik õigus kutsuda inimesi andma teile sisendit. ÜK-id võiksid olla valmis appi tulema, see oleks ka nende huvides. Teine variant tundub lihtsamini manageeritav olev.

Hanna Savolainen: Muidu see juhatuse huvide konflikt, on räägitud üliõpilaskonna juhatuse konfliktist?

Emili Järv: Jah ja üliõpilaskogu juhatused.

Hanna Savolainen: ÜK juhatuste juures võiks olla ka huvide konflikt.

Emili Järv: Kõige lihtsam asi mida kirjutada, kõigile see lause kirjutada punkt 10.3. see ei peagi olema keerulisem, kui mingil põhjusel on error, siis sa ei saa seda otsust teha, tullakse siis teie, esinduskogu juurde. Paneme lause teistele organitele ka.

Maksim Dolinin: Kas alguses ei saa sätestada, et huvide konflikt kehtib kõikide organite puhul?

Emili Järv: Inimesed jätavad mõisted vahele, lähevad otse oma punkti juurde. Veel mõtteid? Ei? Siis lisame muudatused juurde ja teeme väga lihtsa viisi kuidas selgitada revisjoni erakorralist asja. Kas võtate vastu kui on normaalsed? *Jah*. Väga hea.

Paus 10 minutit. Jätkame 20.20.

3. HKT 2025 sügisperioodi aruanne

Karoliine Orav: Väike ülevaade HKTst ja sügissemestrist. Kui on küsimusi, millele ma vastata ei oska, siis ärge halvasti öelge. Räägin siis haridusekvaliteedi töögrupi projektist, sügissemestri tulemustest, HKT tagasisidest. HKT on ÜE poolt algatatud projekt, alates 2010. aastast. Eesmärgiks on aidata parandada hariduse kvaliteeti konstruktiivse tagasiside kaudu ning arendada tagasiside andmise, vastuvõtmise ja rakendamise kultuuri ülikoolis. Teiselt poolt teenib projekt ka eesmärgi tõsta teadlikkust tagasiside olulisusest üliõpilaste seas. Toimub koostöös üliõpilaskogudega ja sealsete haridusjuhtidega, kes aitavad levitada sõnumit tagasiside andmise olulisusest ja aitavad leida inimesi töögruppidesse ja sageli osalevad ise seal. Töögrupp koosneb 12 liikmest – koordinaator ja tudengid kõigist teaduskondadest. Natukene võrdlust kevadsemestritest – palju on teaduskondi, palju on tudengeid, palju on teaduskondadest vastanuid, kommentaare, kuna ÕISis saab vastata niimoodi, et sa ei pane kommentaari, vaid viie palli skaalal. Ja mis protsent tudengitest pani kommentaari. Töögrupp koosnes koordinaatorist ja 9-st tiimiliikmest. Algselt oli 12, osad hüppasid alt ära.

Analüüsiti õppeinfosüsteemi (ÕIS-i) tagasiside küsimustiku kommentaare 2024/2025 õppeaasta kevadsemestri kohta. Viidi läbi 1-3 intervjuud õppekava kohta. Intervjuude arv oleneb sellest, kas saad kõikide tudengitega sobiva aja kokku lepitud. Kirjutati õppekavade kaupa kokkuvõtteid, tuginedes varem paika pandud juhiste. Tööaeg: 10.09 – 13.11. Kokkuvõtted kirjutati 25 õppekavale (7 majandus-, 2 loodus-, 8 IT-, 5 inseneriteaduskonna õppekava ja 3 Eesti Mereakadeemia õppekava). See, mis õppekavadele aruandeid kirjutatakse, see sisend tuleb teaduskonnast endast. Kokkuvõtted saadetakse programmijuhtidele ja õppeprodekaanidele.

Läbiv teema on õppejõudude õpetamisoskus – suurimad murekohad teatud õppeainetega on tudengite sõnul see, et "õppejõud on spetsialist, aga õpetada ei oska". Samuti leiti, et õppejõud ei ole motiveeritud, mis raskendab ka tudengite õppeprotsessi. Tuntakse puudust rohkematest praktilistest näidetest õppekavas. Leitakse, et võidaks rohkem eriala karjäärivõimalusi tutvustada Mitmetes õppekavades tunti puudust suhtluskoridoridest sama eriala kursuste vahel, sooviti, et selle eest vastutaks ÜE või programmijuht. Viimase kohta, saime teada, et ÜE ei saa midagi teha. See on programmijuhi töö.

HKT liikmete tagasiside. Turundati positsiooni realistlikult. Tegime ÜEga eraldi tööpakkumise vormis, sotsiaalmeedias turundamine. Varasemalt pole seda tehtud, ainult läbi haridusjuhtide. Lisaks kui kandideerisid, pidid esitama motivatsioonikirja. Pidime nägema, et nad oskavad kirjutada ka.

Liikmetel oli enda hinnangul piisavalt infot ja materjale tööülesannete täitmiseks. Suurim murekoht oli intervjuueeritavate leidmine. Tudengitel pole huvi, eriti on see magistris probleem. Tihtipeale lõpetatakse liikmetele vastamine. Tudengid ei ole ka teadlikud sellest projektist, ning pole huvitatud oma vaba aega intervjuu peale kulutada. Kardetakse, et vastused pole anonüümsed või õppejõud saavad aru, et nemad ütlesid midagi. Hirmud on suured. Magistriõppes ei ole magistrandid huvitatud sellest, öeldakse, et käivad ainult haridust saamas ja kui neil on mingi probleem, siis nad toovad selle ise välja ja räägivad kohe, nad ei leia, et peaksid läbi HKT midagi ütleva. Senised küsimused on liiga pinnapealsed, ei võimalda analüüsiga süvitsi minna. Sooviti bakalaureuse õppekavade ühtlasemat jaotust tiimiliikmete vahel. Mõni tiimiliige saigi ainult magistrandid ja tal oli seevõrra ka raskem. Leiti, et kolm intervjuud õppekava kohta pole piisav. Annab ainult üldise vaate. Võimalik, et tulevadki intervjuud andma need, kelle meelest on kõik halb, tuleb liiga ühekülgne vaade. Hetkel on HKT väga väikeses mastaabis ja tulemiga, võiks kaasata rohkem tudengeid. Arengukohad – HKT liikmetele põhjalik intervjuude läbiviimise koolitus enne tööülesannetega alustamist. Intervjuukava/malli on vaja uuendada, rohkem suhtlust programmijuhtidega, et saada sisendit õppekava murekohtade kohta ja

saada tuge intervjuueeritavate leidmisega ja suurendada intervjuueeritavate hulka ning üldiselt promoda rohkem HKT tegemisi. Kas on küsimusi?

Hanna Savolainen: Mul on küsimus, et kõik see info siin on hästi üldine, kas see info on jõudnud programmijuhtideni?

Karoliine Orav: On küll. Siin praegu tööme välja lihtsalt läbivad probleemid.

Markus Käpp: Näita palun esimest slaidi, kus tabel on. Kuidas kommentaaride protsendid tulevad?

Karoliine Orav: Meile saadetakse ÕISI kommentaarid, need jagatakse tiimiliikmete vahel ära ja peab hindama, kas see on sisukas või ei ole.

Markus Käpp: Kuidas see arvutatakse kui eelmine aasta oli inseneridel 4629 kommentaari, aga see aasta vastanud rohkem, aga kommentaare vähem?

Karoliine Orav: Kommentaarid ongi see, kas sa kommenteerid oma hinnangut.

Markus Käpp: Huvitav, kas ÕISis olid küsimused teistmoodi pandud, et kuidas see langus nii suur on?

Karoliine Orav: Võib-olla on see ka turundusest.

Hanna Savolainen: Kas tuleks haridusjuhtidele, nemad promovad ÕISI tagasiside täitmist, kas oleks mõistlik, et me promome seda, et kui te ei viitsi ärge kirjutage, kui päriselt tahate midagi öelda, siis kirjutage. Sest keegi ei viitsi kirjutada, tavaliselt ma kirjutan igale poole sisuka kommentaari, aga on kohad, kuhu ma ei oska panna, aga ikka panen midagi ja siis see on lõpuks mõttetu.

Karoliine Orav: Kui on sisukas kommentaar siis ikka panna, praegu üldse mõeldakse, mida ÕISI tagasisidega teha, sest aruannetes seda niivõrd ei kajasta. Ligipäas on olemas, aga täpsemalt mida sellega teha on natuke küsimärgi all.

Hanna Savolainen: Ma isiklikult olen andnud väga paljudele õppejõududele tagasisidet, aga pole mingit kindlust, et see edastatakse talle.

Maksim Dolinin: Õppejõud ise näevad.

Karoliine Orav: Aga see, kas nad seda kuulda ka võtavad, on iseasi.

Maksim Dolinin: Ametlikult nad saavad seda isegi kuvada ÕISis, et teised näevad nende kohta kommentaare. Kas see aasta tehakse ka üldaruanne *per* teaduskond? Aastal 2023 tehti. Et see oleks avalikkuse jaoks ka olemas.

Karoliine Orav: Ma ei tea, mis dokumendist sa räägid.

Maksim Dolinin: Meil on eraldi olemas HKT koduleht ja, kus on koondaruanded olemas *per* teaduskond.

Karoliine Orav: Räägime sellest hiljem, sa pead mulle näitama. See on selgumisel. Aitäh!

4. Üliõpilasesinduse tegevuskava I perioodi aruanne

Alexander Rein Robas: Periood möödus positiivselt, oli palju tegevust. Peamised tegevused said tehtud. Omalt poolt erilised punktid, mis välja tootsin.

Rida 48 – tudengimaja tegevuse toetamine, alustasime uue struktuuriüksuse loomist nagu Tudengimaja 2, mitteametliku nimetusena. Pole jõudnud nime ära otsustada, aga selle nimeks saab arvatavasti Tudengielu arendamise keskus. Kui teate tekstiilmaja, siis Tomil ja Taavil on plaanis maja

rekonstrueerida ja tuua sinna uut elu ja särtsu. Mõte on teha uus tudengimaja, et tudengiorganisatsioonidel oleks veel kontoreid ja oleks rohkem ühisruume, kus saaks üritusi pidada. Põhiline müügipunkt on see, et tahavad teha mittetulutoovat tudengibaari. Minimaalne kasu. Kõik see läheb nende enda isiklikku fondi, mida nad saavad oma heanägemise järgi kasutada, et mingitele projektidele anda rahasüsti. Me oleme sellega pikalt rääkinud, homme tuleb ka suurem kohtumine. Peamine mure on olnud see, et me ei taha, et sellega tekiks ÜE-ga võistlev organisatsioon, tahame, et koostöö oleks käsikäes. Rohkem on tekkinud ka vilistlaskeskuse poolt sisse. Nende lõppeesmärk on see, et tahavad tekitada head ja kvaliteetsed vilistlased, kes tootsid ülikoolile tagasi ja toetaksid ülikooli läbi vilistlasfondi. Paneme oma eesmärgid kokku kuidagi ja oleme ühe asja nimel väljas. See on pikk ja keeruline teema ja arutelud käivad.

Teine asi, mida välja tooks – infokanalid. Kõige rohkem meeldis, et Juulius Tipikas, jälgijaid tuli juurde 690. Hea TurKomi töö. Avalöögil saime ka jälgijaid juurde, *reach* kasvab. Rohkem süvitsi ei lähe. Kui teil kriitikat ei ole, siis jätkame samas vaimus edasi. Ja kui tuleb 24. november kätte, siis saame teise perioodi kohta ka aruande ära teha.

Kohapeal algatatud küsimused

Karoliine Orav: Tahan teile meelde tuletada, et teil on üks kiri ja palun vaadake seda ja tehke see asi ära, seoses õppejõudude galaga, tähtaeg on täna.

Hanna Savolainen: Mul tekkis küsimus. Meile kõigile tuli kiri noorsooseaduse muutmine ja selle potentsiaalsed rakendusaktid. Kas me soovime anda sellele sisendit? Mingi seisukoha välja anda? On huvilisi, kes tahaks töögruppi teha?

Alexander Rein Robas: Panen teile südamele, et võiksite, kuna see on riiklik teema.

Emili Järv: Üks väike päevkorrakpunkt. Tööplaani muudatuse. Võin tulla tutvustama kui lubate. Teema läheb kokku varasema teemaga, tahame muuta valimiseeskirja. Väike asi – tööplaani näeb ette, et kuulutate valimised välja. Keegi reaalsuses detsembris valimistega tegelema ei hakka. Liigutaks jaanuarisse. Teoreetiliselt jõuaks selleks ajaks valimiseeskirja ka korda teha. Kas on vastuväiteid?

Hanna Savolainen: See ei lähe millegagi vastuollu?

Emili Järv: Ei, ma isegi ei tea, miks see nii vara on. Ma ei oska isegi põhjendada, miks see on seal.

Hanna Savolainen: Valimiskomisjoni koosseisu kinnitamine kaob ka ära?

Emili Järv: Mhm, aga selle tahame üldse ära kustutada. Ma saan aru, et vastuväiteid pole. Super, siis see on muudetud.

OTSUSTATI:

1.1 Üliõpilaskonna esinduskogu 2025-2026 tööplaani muutmine

1.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 13 poolthäält.

Alexander Rein Robas: Reedel toimub senati ja ühisseminar, tehakse suurem otsustusring ära, mis kooli arengukavasse vastu võetakse. Meie tudengite poolt saame 10 minutit, et tutvustada mõõdikuid, mille järgi mõõta arengukava toimumist. Oleme ühes punktis otsusele jõudnud – üliõpilaste heaoluindeks. Mõte on suures pildis see, et koostada mingit sorti küsitlus või uuring, kuidas ülikool kui keskkond toetab üliõpilaste vaimset, füüsilist ja sotsiaalset heaolu. Paneme selle mõõdetavatesse punktidesse ja

eesmärk peab jääma mingile tasemele või ületama mingit taset. Mingi arv. Meie jalg ukse vahele, et saame läbi selle õigustada seda, kui tahame näiteks rohkem rajatisi. Kui näeme, et inimesed pole rahul hariduskvaliteediga, siis saame tõstatada teemaks. Läbi selle saame küsida seda kõige tähtsamat ressursi kooli peal, mis on raha. Kuuldes nüüd selle kondikava ära, meil on tähtis ka seda, et kuidas see mõõdetavus siis välja näeb? See on ideepitch, siis ei pea olema meeletult täpne. Tahaks teada teie arvamusi, et kuidas ma lähen sinna ette ja küsin, kuidas mõõta tudengite heaolu?

Maksim Dolinin: Peab olema mingi etalon?

Alexander Rein Robas: Justkui võiks, mida täpsemalt me seda lahti seletame, seda parem.

Maksim Dolinin: Vaja on matemaatilist alust.

Alexander Rein Robas: Mis on see kondikava, mis ma ütlen neile? Nt mis on need küsimused või baasvalem?

Maksim Dolinin: Kas ei pea lähtuma sellest, kui palju protsenti tudengielust võtab vaimne tervis, füüsilise tervisega tegelemine ja sotsiaalsed oskused. 5,7 või 10 palli skaalal. Saab ümber arvutada.

Annemari Riisimäe: Kas see on teaduslikul baasil põhinev? Nt kuskil mujal ülikoolides leidnud rakendust.

Alexander Rein Robas: Jaa võiks vabalt, peaks. Otsingi nüüd kahe päeva jooksul teiste ülikoolide näiteid.

Ander Mägi: Indeksi värk, kuna see koosneb mitmest komponendist, siis komponendi osakaal peab ka olema paigas.

Ramon Kulp: Idee on hea, aga EMERA jaoks peaks see olema täiesti teise ülesehitusega, kui võtta nt vaimne tervis ja vaimse tervise kuu, siis enamus üritusi toimus peamajas, siis EMERA tudengitel ei olnud võimalust tulla ja saada osa. On ka teisi üritusi, kust ei saa EMERA omad ei saa osa võtta.

Alexander Rein Robas: Teeks seda iga teaduskonna põhiliselt?

Maksim Dolinin: Läheb väga keeruliseks.

Ramon Kulp: Mitte teaduskondade põhiselt, aga kolledžid.

Alexander Rein Robas: Arvestan sinu sisendit, aga praegu raske endalgi teostuse kohta kommenteerida.

Hanna Savolainen: Siis on vaja mõelda rohkem kui ÜE arengukava, siis oleks suunatud, kaasata kolledžeid. Tuleb hakata rohkem sellele rõhku panna, ühtsustunde arendamine. Mis selle esimesega on, et ei ole võimalik saada (tudengielu rajatiste ja võimaluste arv)?

Maksim Dolinin: See oleneb riigieelarvest.

Alexander Rein Robas: See ja mingid arengud on toimund, nt raamatukogu teine korrus läheb remonti. Kui ma sellises vormis pakuks välja, siis kantsler ütleks, et meil on juba need ja need jne. Kui me heaolu indeksiga seda seome, kui üliõpilasesinduse jaoks ei ole piisavalt, siis sellisel juhul saame seda probleemi veel lahendada. See on liiga kitsas vaade hetkel, kui tahame ka teistele muredele fookust lisada, siis ei pruugi saada kooli poolt nii palju toetust. Praegu on teema ka selles, et nt vaimse tervise osas viskab kõikaid kodaratesse. See on nt üks koht, kus meil on kooliga, väga erinevad seisukohad. Ühesõnaga pole ka eesmärk üksteisele vastu töötada. See on üks võimalus, kuidas saada ühele lehele nende järgneva 10 aasta jooksul.

Hanna Savolainen: Ettepanek, kas sellist asja pole võimalik siduda HKT-ga?

Alexander Rein Robas: Jaa, absoluutselt. See peaks olema selline asi, mida kõik peaksid täitma, seega nõus. Kas on kellelgi veel teemasid, mida sooviksite tõstatada täna õhtul?

Hanna Savolainen: See sama noorsooseaduse sisendi andmine. Kas me anname sellele sisendit?

Alexander Rein Robas: Mainin ära, et EÜL-i üldkoosolek on nädalavahetusel.

Hanna Savolainen: Natukene aega sellega tegeleda.

Alexander Rein Robas: Kokkuvõttes, saate iseseisvalt ka.

Maksim Dolinin: Kas Sirely ei peaks seda manageerima?

Alexander Rein Robas: Miks?

Maksim Dolinin: Tema ju vastutab avaliku poliitika eest.

Hanna Savolainen: See saadeti ju meile, et meie annaksime esinduskoguna sisendit.

Maksim Dolinin: Jah, kõik koos.

Hanna Savolainen: Võime teha ju lihtsalt töögrupi, kus on Sirely ka.

Maksim Dolinin: Jah, nii see peabki olema.

Alexander Rein Robas: Selge, siis ma informeerin Sirelyt ette. Saate nii kaua siis ettepanekuid formuleerida selleks ajaks.

Lisad

1. Põhikirja muudatused
2. Arengukava 2026-2030
3. Tegevuskava I poole aruanne
4. HKT sügisperioodi aruanne