

KORRALISE KOOSOLEKU PROTOKOLL

Tallinn

09.12.2025 nr 11

Algus kell 18:00 lõpp kell 20:42

Juhatas Mark Toomsalu

Protokollis Kirke Piiskoppel

Kohal oli 15-st liikmest 14: Ander Mägi, Hanna Savolainen, Ketter Aljes, Trevon Peek, Sander Roosimäe, Annemari Riisimäe, Markus Käpp, Maksim Dolinin, Maris Kortel, Karolina Perv (MS Teams), Sten Unt (MS Teams), Jan Enriko Viidermets (MS Teams), Iiris Aljes (MS Teams), Ramon Kulp (MS Teams).

Puudusid: Arqum Shahid

Kutsutud: Mark Toomsalu, Kadri Jürissaar, Anna Suzdalev, Kristiina Vene, Emili Järv, Kadri Jürissaar, Karoliine Orav

Päevakorras:

I Kinnitamised

1. Üliõpilaskonna tudengielu valdkonna juhatuse liikme asendaja kinnitamine;
2. Üliõpilaskonna arengukava 2026-2030 kinnitamine;
3. Üliõpilaskonna põhikirja kinnitamine;
4. Tudengiorganisatsioonide aastatoetuste kinnitamine;
5. Esinduskogu valimiste kuupäevade kinnitamine;

II Aruanded

6. Üliõpilasesinduse tegevuskava 2025 II perioodi aruanne;
7. Revisjonikomisjoni aruanne sügis 2025;

III Arutelud

8. Üliõpilasesinduse 2026. aasta eelarve I lugemine;
9. Üliõpilaskonna tegevuskava 2026 esimene lugemine;
10. Valimiseeskirja esimene lugemine.

Päevakord kinnitatakse ühehäälselt.

1. Üliõpilaskonna tudengielu valdkonna juhatuse liikme asendaja kinnitamine

Mark Toomsalu: Kutsun siia ette revisjonikomisjoni. Teema sissejuhatuse – järgmisel semestril astun oma juhatuse liikme ametikohalt tagasi, et liikuda edasi teiste erinevate projektidega, seega pajatasime juhatusega ja erinevate inimestega ning tänaseks päevaks oleme jõudnu sinnamaale, et leidsime asendusliikme, kes sobiks sellele positsioonile. Annan nüüd sõna Emilile, kes täpsemalt tutvustab.

Emili Järv: Sellist olukorda otseselt töökorras reguleeritud pole, kui juhatuse liige astub tagasi vabatahtlikult. Mis meil on töökorraga reguleeritud, on juhatuse liikme tagasikutsumine. Seda on mõistlik siinkorras kasutada, tagasikutsumine ja tagasi astumine, point on sama – juhatuse liiget enam ei ole. Töökord näeb ette, et sellisel juhul valimisi ei viida läbi, vaid juhatus esitab asenduskandidaadi ja asendaja teeb mandaadi lõpuni ehk kuni juuni 2026 lõpuni. Juhatus on olnud väga tubli, asendusekandidaadi välja valinud. Nüüd aga on juhtunud väike vastuolu. Lisaks sellele, et töökord seda kõike korraldab, siis töökord tegelikult sätestab ka sellise asja: „Asendajaks võib olla ka volitustega juhataja liige kuigi ka üliõpilasesinduse liige“. Ma ütlen ausalt, see on ehtne näide olukorrast, kus töökorras on üritatud asja ära sätestada, et need olukorrad pole kunagi varem juhtunud. Kui vaatame lähemalt, siis variant A, kus asendajaks on teine juhatuse liige, siis räägime perioodist, mis on rohkem kui kuus kuud pikk, siis vaene inimene, kes peab tegema kahe inimese ülesandeid või Esinduskogu liige (töökorras on lihtsalt kirjas veel üliõpilasesindus), mis tähendaks, et keegi teist peaks olema. Keegi teist pole tulnud siia, et peate hakkama juhatuse liikme mandaati täitma, see ei ole nii loogiline. Seega antud juhul, ÜE parema hüvangu nimel, ma loodan, et saame siinkohal kõik ignoreerida seda ühte lauset ja kui läheb töökorra muutmiseks, siis muudame ka seda lauset ja paneme sinna midagi asjalikumat. Ma arvan, et on loogiline, et juhatusel on see võimekus leida parim asendajaliige. See lause on hetkel väga kitsendav, et kui juhatuses on kaks ja teid on 15, siis kokku oleks ainult 17 kandidaati. Kuidas teile see mõte tundub, et antud juhul ignoreerime seda lauset?

Ollakse nõus.

Emili Järv: Kui oleme kõik nõus, siis on hästi, muid asju meil ei ole vaja ignoreerida. Protsess – juhatus esitab kandidaadi ja teie kinnitate kandidaadi. Midagi muud sätestatud pole, ma arvan, et on väga mõistlik nt kui soovite võite küsida küsimusi kandidaadilt, kui võib teid suunata, siis meil on asendajat vaja ja kui te ei leia mingit väga tähtsat põhjust, miks ei peaks kinnitama, siis palun suunaks teid kinnitamise poole, aga loomulikult ma ei survesta. Aga nüüd ongi teil võimalus küsida küsimusi ja enda jaoks läbi mõelda. Kutsungi ette juhatuse valitud kandidaadi – Anna Suzdalev. Anna saab ennast ise ka tutvustada, aga ma ütlen kiirelt ära, et Anna on varem kandnud seda rolli, olnud juhatuse liige tudengielu valdkonnas, tegi natukene seda sama, mis Mark praegu, et lahkus oma positsioonilt varem. Karoliine Orav: Kas teen juhatuse poolt ka kiire põhjenduse? Mina ja Sass arutasime väga pikalt, kes on parim asendus Markile. Anna näitas ka huvi üles ja tal on ka varasem kogemus olemas. Ta on väga pikalt ÜE-s olnud. Tema sisseelamine oleks lihtsam kui täiesti nullist alustaval inimesel, sellepärast ka selline otsus meie poolt. Võite ka Annale küsimusi esitada.

Küsimused ja vastused:

Markus Käpp: Mis mõtted tekkisid kui seda positsiooni sulle pakuti või sa ise pakkusid ennast?

Anna Suzdalev: Ma kuulsin kogemata juttu pealt, et Mark läheb ära ja ma tegin nalja, et mõtle kui naljakas oleks kui ma tuleks tagasi ja teised inimesed mu ümber ei naernud millegipärast selle peale.

Ja siis mõtlesin, et kirjutan oma väga heale sõbrannale Emilile, kes enamasti toob mind kahe jalaga maa peale, siis ta ütles, et see ei ole ju halb mõte. Polnud otseselt kellegi ettepanek või mu enda välja mõeldud, vaid see juhtus. Kohe kui see tuli lauale naljana, siis mul hakkas mõttes kerima, et miks mitte. Mul pole juba paar kuud olnud sellist hetke, et tuleb mingi lahe pakkumine lauale ja tahad seda vastu võtta. Rääkisin juhatusega ja teiste ÜE liikmetega ja nii see otsus sai juhatusele välja pakutud.

Hanna Savolainen: Kuidas sul koormusega on?

Anna Suzdalev: Olen juhatusega väga aus, ma olen täiskohaga tööl ja tuleb ka lõputöö maraton alates kevadest. Aga me olime ka läbi rääkinud ja väga ausalt neile öelnud, et õhtustel üritustel ja sellistel...ma nimetan neid ÜE mõttes nn poliitilisteks üritusteks, kus on hea, et juhatuse liige on, aga pole seal kohustatud olema, siis see nendel osalemine tuleb päriselt vastavalt mu aja võimekusele. Igas asjas ei saa osaleda, aga ma ütlesin, et kui otsitakse juhatuse liiget, kes toetab juhatust, on juhatuse töös ja juhib valdkonda, siis see võimekus mul on. Tööl ma pean käima kaks-kolm korda nädalas kontoris ja ülejäänud aja ma võin teha kodukontorit, TalTechis. Ajaressurssi väga palju pole, aga ma hindasin enda jaoks ära, et see on tehtav.

Karoliine Orav: Samuti EÜLis ja senatis jätkab Mark mandaadi lõpuni.

Mark Toomsalu: Kas kellelgi on veel küsimusi? Online rahvas? Tundub, et küsimusi ei ole. Tahab keegi veel midagi öelda?

Karoliine Orav: Anna alustaks 1. jaanuarist. Kui täna saab kinnitatud, siis Mark hakkab üle andma

Markus Käpp: Mis ajani?

Emili Järv: 30. juunini ja märtsis selles mõttes teeme päris valimised nii nagu oleks muidu ka teinud, kus kõik saavad kandideerida.

Mark Toomsalu: Kellelgi mõtteid? Siis lähme kinnituse juurde.

Emili Järv: Palun tõstke käsi, kui olete selle poolt, et alates 1. jaanuarist täidab üliõpilaskonna tudengielu valdkonna juhatuse positsiooni Anna Suzdalev.

Kõik on poolt.

OTSUSTATI:

1.1 Üliõpilaskonna tudengielu valdkonna juhatuse positsiooni täidab alates 1. jaanuarist Anna Suzdalev

1.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 14 poolthäält.

Emili Järv: Tänan teid! Kinnitame selle otsusega Anna Suzdalevi alates 1. jaanuarist juhatuse liikme positsioonile tudengielu valdkonnas.

Mark Toomsalu: Aitäh Emilile, Annale ja Karoliinele! Lähme edasi järgmise punktiga.

2. Üliõpilaskonna arengukava 2026-2030 kinnitamine

Mark Toomsalu: Teil on olnud arengukava juba mõnda aega kättesaadav, olete saanud küsida küsimusi. Täna ei hakka kõike läbi käima, vaid selle asemel küsin teilt, kas on tekkinud tähelepanekuid, mõtteid, mida soovite adresseerida? Tegemist on siis äärmiselt olulise dokumendiga, mis järgmist viit aastat kujundab, mille all teevad tööd mitmed erinevad juhatuse liikmed, et siin käib päris mitu põlvkonda selle alt läbi ja teil on see au seda kinnitada. Kui vähegi on küsimusi, siis andke teada. Teamsi

rahvas, kas on küsimusi? Tundub, et küsimusi pole, saame minna dokumendi Üliõpilaskonna arengukava 2026-2030 kinnitamise juurde. EK liikmed, kes te olete Üliõpilaskonna arengukava 2026-2030 kinnitamise poolt, palun tõstke käed.

Kõik on poolt.

OTSUSTATI:

2.1 Üliõpilaskonna arengukava 2026-2030 kinnitamine

2.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 14 poolthäält.

3. Üliõpilasesinduse 2026. aasta eelarve I lugemine

Mark Toomsalu: Palun kolmandat punkti tutvustama Kristiina Vene.

Kristiina Vene: Tervist ka minu poolt. Toimub siis 2026. a eelarve I lugemine. Erakorralisel koosolekul tutvustasin. Ühesõnaga, et tänast pikka koosolekut kiiremini läbi viia. Kui materjalidega tutvusite, siis nägite, et osad read olid sinise highlightiga, need olid kuluread, mis erakorralise ja tänase koosoleku vahel muutusid. Kui teile sobiks, siis ma kõiki kuluridasid ei käiks üksikasjalikult läbi, vaid selgitan, miks mingid muutused on toimunud ja mida vahepeal teada olen saanud. Ehk siis, 1. detsembril läksid eelarved ülikoolis lukku. 19. detsember on ametlik kuupäev kui need kinnitatakse/vastu võetakse. Selleks, et mina oma tegevusi paremini saaksin planeerida, võtsin ühendust finantsjuhiga, küsisin, kas meie eelarve on kinnitatud või ei, millega arvestada võin. Öeldi, et võime arvestada selle eelarvega, mida esitasin, mingisugused muudatused sel perioodil toimusid. Minu esitatud eelarve on ilusti seletuskirjas olemas ja eelarvetabelites ka. Kahe allika tulud-kulud kokku 570 601 eurot, O1CV-le 344 201 eurot planeeritud ja kõik ülejäänud läheb tudengiorganisatsioonide eelarvesse. Suurim muutus, mis SCV2-l muutus oli nt see, et tudengivormeli toetus tõusis 43 400 euro peale (sh KM). See on läbi räägitud ülikooliga ja tudengivormeliga. Eelmine kord rääkisime aastatoetuse eelarve tõstmisest, aga selgus, et välja ei jagatud isegi seda algset planeeritud eelarvest summast, seega juhatuse reservist planeeritud raha liikus tagasi pluss veel jagamata summa.

O1CV – ÜE peamine eelarve. On näha kaks kulurida – kingitused ja ostud personalikoosolekule. Jaotasin algse kingituse kulurea kaheks, et oleks endal parem hallata. Vahepeal ka personalikoosolekule ostame snäkke, siis endal hea vaadata, kus/mis kulud on. Iseenesest nende rea jaotamisel eelarve ei muutunud. IT-kulud tõusid, kuna ülikooli töötajatele tehti kättesaadavaks ChatGPT EDU litsents ja selle arvelt tõusid üksuste IT-kulud. 24 eurot x 3 töötajat per kuu. Sellega ka üldkuludes rohkem muudatusi polnud. Tööjõukuludes polnud muudatusi. Projektide eelarves muudatus ühel kulureal – õppejõudude gala eelarve, kus eelmisel koosolekul rääkis, et rektoriga jutuajamised hetkel käivad, kas ta eraldab selle rektori reservist või saame selle enda eelarvesse. Enne kui oli ülikoolile eelarve esitamise kuupäev, käisime mina, Karoliine ja Sass rektori juures rääkimas. Rektori sisendil tõstsin gala eelarve kohe meile vahenditesse.

Hanna Savolainen: HKT grupp – on kirjas, et eelarvet on alandatud, aga on öeldud, et midagi tõuseb. Kui eelarve vähenes, siis kuidas saab tõusta stipendium?

Kristiina Vene: See on hea küsimus.

Hanna Savolainen: Kas siis see Tubliduse protsent väheneb?

Kristiina Vene: Tubliduse protsent jäi meil Karoliinega selliseks „vaja läbi rääkida teemaks“, kuna see on ebamäärane teema. Karoliine võib mind täiendada.

Karoliine Orav: See semester maksime samamoodi nagu varasemalt on tehtud, tasud jäävad samaks, aga kuidas raha hakkame jagama, see on arutamisel. Tubliduse protsenti enam vaatama ei hakka, sest see ei näita tegelikult midagi.

Hanna Savolainen: Aga kas siis HKT tasusid, neid stipendiume siis tõstetakse või ei tõsteta?

Mark Toomsalu: Kas ma võin täiendada? Siin on vist on küsimus selles, et varasemalt oli 9880, sest 380 alandati, siis justkui eelarve läks väiksemaks.

Hanna Savolainen: Siis ei saa väita ju, et tõuseb.

Kristiina Vene: Kui see tubliduse protsent ära kaob, siis selle arvelt võime ka tõsta, see on selles mõttes läbivaatamisel, sõnastus on kehva. Selle võtan enda peale. Rohkem projektide all muutusi polnud kuluridades. Siis ongi SCV2 eelarve, algselt oli aastatoetusteks eraldada 70 000 eurot, tegelikult jaotati välja 39 000 eurot midagi. 10 000 liikus tagasi reservfondi ja 20 000 kopikatega täpselt samamoodi. Tudengivormeli toetus tõusis. SCV2 planeeritud eelarve on 226 400 eurot. Sellega muutused piirdusid. Olen avatud küsimustele.

Maksim Dolinin: 01CV küsimus, kuna loome eraldi haldusjuhi positsiooni, siis osa üritustekoordinaatori kohustustest läheb talle, siis kas saame väita, et üritustekoordinaatori koormus tõuseb, et oleks vääriline tõsta tal stipendiumi? Kui põhimõtteliselt loome kaks uut positsiooni.

Kristiina Vene: Haldusjuhi positsioon on esiteks selline...

Karoliine Orav: Tegelikult saab üritustekoordinaator endale ürituse juurde – õppejõudude gala – tal koormus tegelikult ei vähene.

Mark Toomsalu: Me oleme arutanud ka avalöögi orienteerumist tema alla tõsta.

Emili Järv: Siinkohal üldse EK-le suunatud küsimuse, kas näete, et see on mõistlik tõsta personaliliikmete stipendiume? Revisjoni meelest ei ole mõistlik. Sellepärast, et eelmisel aastal tõusid 10-45%. Ja sellel aastal veel tahame tõsta 8-15%. Kas see on mõistlik? Meie näeme, et stipendiumid iga aasta tõusma ei pea. Jah, töömaht on erinev, aga ÜE on sätestanud, et ta ootab inimese töömaht oleks 4-5h nädalas, et kas see on mõistlik. Teie hinnata ja mõelda. Meie revisjonikomisjoni poolt näeme, et personaliliikmete stipendiumi tõstmise raha võiks suunata mujale.

Kristiina Vene: Vaatasin üle eelarved alates aastast 2022. Võtame, et 2022 on algaasta, kui meil on stipendiumid summas x. 2023 olid samad, 10 eurot mingi üksik positsioon muutus. 2024 samad summad. 2025 tegi suurema tõusu. 2026 võib teha ka samasuguse tõusu. 4-5h ei ole enam ammu loogiline, see positsioonide koormus on läinud suuremaks, kuna ülikooli eesmärgid on teistsugused. Üliõpilasesindus liigub suuremas suunas. Võime seda vaadata kui vabatahtlikku tööd, ma arvan, et siin tegevjuhi ja revisjonikomisjoni vaated on sellele erinevad, tegemist võib olla vabatahtliku positsiooniga, see ei tähenda, et see positsioon ei pea saama väärilist tasu. Ka seda poolt vaadata, et ülikool niikuinii kärpis oma stipendiume, siis kui meil on tublid tudengid, kes teevad tööd ja me saame neilt ka tegelikult nõuda tasemel töö tegemist, siis ma isiklikult ei näe probleemi. Oleksid need tõusnud 5 aastat järjest, oleks olnud probleem. Mõttearendus minu poolt.

Hanna Savolainen: Mind häirib selle eelarve juures see, et kui on 195 eurot praegu, siis mis ei võiks olla 200, see ei ole suur tõus. Nagu see viis aasta peale on natuke juurde, samas nagu need on väga segaselt aru saada mille järgi... saan aru, et töömahu ja selle järgi. Nii ebaühtlaselt, miks osadel 195? Miks ei võiks 200 olla?

Kristiina Vene: See on välja arvutatud aastapõhise kulu peale. Kui ma siin vaatan, et üks summa võiks olla ilusam, siis.. Samuti on päristöökohad, nulli ja viiega lõppevate summadega. Et see ei tähenda, et on ebaühtlane. See on arvutuste baasil tehtud.

Hanna Savolainen: Ma tootsin siia ühe ettepaneku. Kui me tahame, et EK oleks nähtavam, võiks suunata rohkem raha EK töösse. Kas koordinaatori stipendiumi suurendada või üleüldiselt rohkem raha EK üritustele. Praegu ma ütlesin, et EK aasta üldine eelarve on üsna väike.

Kristiina Vene: EK koordinaatori tasu tõusis samamoodi sarnaselt teistele personaliliikmetele. Kas sa mõtled siis, et teie mottüritused, koolitused?

Hanna Savolainen: Ma mõtlen mõlemat.

Kristiina Vene: Tegelikult on olnud ÜE personali plaan kaasata EK-d rohkem. Seda on võetud arvesse ka eelarve koostamisel. Võtsime teid kaasa ka meie spaamõnudele, koolitusele on kutse avatud. Me liigume selles suunas, et teile hüvesid pakkuda ja personalile lähemale tuua.

Emili Järv: Esmalt esimesele vastusele. Me vaatasime ka aastat 2022 kui algaastat. Nelja aasta jooksul on kolm korda tõstetud, mitte kaks korda. Teiseks, me vahepeal arvutasime, et kes ei tea, siis Eesti miinimumpalk on 5,31 eurot tunnis bruto. Kui me tahame kuidagi seostada seda töötasuga. Tahan siin ka öelda, et stipendium pole töötasu. Ma loodan, et ÜE-s pole keegi raha pärast. See on lisamotivatsioon. Kui ma võtan meie kõige madalama stipendiumi, mis on 175 eurot ja jagan selle mitte 20h tunniga kuus, vaid 30h tunniga kuus, ka siis ma saan kõrgema tasu kui miinimum. Võib-olla need töötasud hakkavad proportsioonis liiga kaugele ära liikuma, eriti kui me vaatame, et teisi asju me ei tõsta. Ma ei ütle, et ÜE-l ei peaks olema rohkem raha, aga et kuhu me selle raha paneme. Kadri Jürissaar: Mõelda ka sellele, et loomulikult meil on inflatsioon ja kogu majanduslik pool, aga teiselt poolt ka see, et kas tööülesannete osakaal ka proportsionaalselt kasvab iga aasta nii palju.

Kristiina Vene: Sama saab ju tuua välja seda, et minu tööülesanded peaksid viie aastaga panema metsiku hulga juurde, kui mul nt viie aasta pärast palk tõuseb. Seda ei saa ju niimoodi võtta. Ilmselt tööülesandeid saab juurde tulla, sest eesmärgid ja tegevused muutuvad. Ja meie üksus peab olema väga paindlik. Kui see ei ole paindlik, siis siin ei saa töötada. Isiklikult ma ei näe, et...aga ma leian ka, et võimalik, et see on lihtsalt väga tugev vaadete erinevus.

Emili Järv: Ärme aja segamini stipendiumi ja töötasu. Need mitte kuidagi pole samad asjad. Ma ise tõin ka meelevaldse näite ja tõin miinimumpalga võrdluseks, aga me ei saa neid tegelikult kõrvutada. Need ei ole seotud omavahel. Kui me räägime, et kõrgharidus on alarahastatud ja kogu aeg on raha puudu, siis mis mulje see jätab meist kui organisatsioonist, et selle asemel, et raha investeerida kuskile mujale, me lihtsalt tõstame personali stipendiume. Ja taas, ma ei tule rääkima siis püsitöötajate palkadest või juhatuse liikmetest, vaid ainult nendest stipendiumitest, mis nelja aasta jooksul tahavad tõusta neljandat korda.

Kristiina Vene: Samas tekib see olukord ka, et „suunata teistesse tegevustesse“ - meil on kuluridasid mida ei ole suudetud täita. Minul tegevjuhina või üksuse vahendite suunajana, ma ei saa panna põhimõtteliselt suuremat summat kuskile, et investeerida üksuse tulevikku, see peab olema väga sihipärane. Ja siin tuleb mängu ka see, et mul on kogemust ainult täpselt kolm kuud. Aasta pärast olen tunduvalt kogenum ja tean, mis siin toimub, ma tunnen seda üksust ja ma tunnen personaliliikmeid ja tegevusi rohkem ja ma suudan eelarve koostamisel oma sisendit paremini anda. Ma leian, et järgmine aasta on selline aasta, et näeme, kuidas me selle eelarvega hakkama saame. Kas mul oleks vaja suunata seda raha meie tegevusse? See sama jutt on olnud, et tõstame personaliliikmete tasusid, aga ei tõsta üliõpilaskogude rahasid. Meil on reservfondis tegelikult suur hulk vahendeid, mida kasutada ja miks seda ei tehtud see aasta on see, et ei võtnud endale seda vastutust, et tõsta kõik tasud lakke veel.

Maris Kortel: Ma saan õigesti aru, et stipendiumit võib ka terves mahus mitte välja maksta selle kuu kohta, miks siis on see probleem, me tõstame seda, kui inimesed teevad vastavalt siis sellele suuremale preemiale väärilist tööd? Kui päriselt viiaksegi mingit valdkonda edasi, siis see väike motivaator seal taga, see väike stipendium, võiks seal suurem olla. Ja ka vastupidi, kui ei nähta põhjust, et miks tööhulga oleks väärt seda summat, siis võib ka mitte seda välja maksta, võib-olla tähelepanu sinna

rohkem suunata. Kas on alati vaja maksta see summa välja kui selleväärilist tööd ei tehta? Aga jällegi, mõni kes paneb üle ja viib edasi, vääribki seda suuremat summat, eriti kui meil on selleks vahendeid. Emili Järv: Esiteks, alati on tõstmisega see mure, ma olen nõus, et kui näeme, et organisatsioon on nii arenenud ja mõned positsioonid on suurenenud. Aga hetkel me tõstame kõiki. Sellisel juhul tahaks näha selgelt, miks on tõusnud need summad, kust ja kuidas. Kust need vahed tulevad? Kas tõesti on kõikidel positsioonidel ülesanded kasvanud. Teiseks, kui pole selget arusaama ja lihtsalt tõstame, siis maha enam võtta ei saa, saame aga samas oleme loonud uue ootuse, et nende tehtavate ülesannete eest seda stipendiumi ja kui me hiljem tahame, et ta teeks rohkem, siis ta ütleb, et okei, aga makske siis mulle rohkem. Ma olen sinu kommentaariga nõus Maris. Mure on selles, et meil pole sellist suutlikku süsteemi, kuidas tasu vähendada. See on võimalik, aga vähemalt mina pole seda nelja aasta jooksul kunagi näinud. Kuidas seda siis hinnata? Mille alusel sa seda võrdled? Oletame, et ma olen väliskommunikatsiooni koordinaator ja keegi heidab mulle, ette, et ma suhtlesin liiga vähe organisatsioonidega ja selle arvelt peaks minu stipendiumi vähendada. Kuidas seda arvutada? Nt olen rahastuskomisjoni esimees ja vastasin e-mailidele liiga aeglaselt, et vähendada stipendiumi. Kus see proportsioon on? Tööõiguse praktikas sellist asja nagu töötasu vähendamine ei ole olemas. Ja põhjus, miks ma arvan, et seda pole olemas on sellepärast, et seda on võimatu teha. Mille alusel seda teha? Kui keegi teeb tükitööd, siis saaksid tõestada. Aga põhimõtteliselt proportsionaalselt võimatu teha. Ainuke viis, kuidas teha seda normaalselt on siis, kui üldse keegi oma tööd ära ei tee, siis saab seda vähendada. Lisaks see mure, kui tudengielu valdkonna liikme all on 8 inimest, siis ta ei jõuagi midagi muud teha kui hinnata oma valdkonna liikmete tööülesannete täitmist. See ei ole kõige lihtsam tee, mida valida. Me teeme asjad megakeeruliselt, kui üritame panna ja vähendada. Selle asemel, et panna alguses õigesti.

Mark Toomsalu: Aitäh selle eest Emili! Väga head mõtted. Kas Kristiina soovib vastu kommenteerida? Kristiina Vene: Ei, ütlesin oma seisukohad enne ära.

Hanna Savolainen: Selle täitmise kohta kommentaar, et kas piisavalt tehakse või mitte, meil on ju poolaasta tegevuskava täitmise aruanne, mis tuuakse EK lauale. Täiesti vabalt võiks see olla ka hetk, kus selle põhjal vaadata, näed ju kui palju on teinud ja mis ta tegevused on. Kui meil niikuinii on see aruanne.

Mark Toomsalu: Aitäh, väga hea idee!

Leana Jete Korb: EK-le idee, mis käis eelmine aasta eelarve aruteludelt läbi. Eelmise EK idee, mis jäi katki, kuna ei saadud vahendeid juurde. Korduvatele EK liikmetele võiks maksta stipendiumit nagu makstakse korduvatele tuutoritele. Aga kui on arutelu võimalus ja soovitakse vahendeid liigutada, siis see võib olla asi, millele mõelda. Endise EK liikmena, iga EK liige ei peaks saama stipendiumi, aga korduvad liikmed võiksid saada väikest stipendiumi, kuna teise aasta liige annab EK tööle väga palju juurde.

Mark Toomsalu: Aitäh!

Emili Järv: Jäi mainimata, et kui räägime eelarvest, et pole kuhugi raha panna. Ei tohi ka selle mõtteviisi peale, et peame iga aasta kasvatama eelarvet.

Kristiina Vene: See pole ka kindlasti minu mõttekäik, et mul on nii palju raha ja ma panen seda sinna, kus ma mõtlen, et võiks panna.

Emili Järv: Jaa, seda otseselt ei mõelnudki, aga viimastel aastatel korduvalt juhtunud olukordi, kus ÜE mingite projektide jaoks käib rektorilt eraldi raha juurde küsimas. Nt õppejõudude gala või tudengkonna sünnipäev, mis iga aasta läheb üle eelarve. Ei saa öelda, et neid kohti üldse ei oleks. Tahaks lisada, et kui räägime EK-st ja töö kvaliteedi hindamisest, see on väga üllas mõte, aga ma arvan reaalselt kui meil on 25 positsiooni, siis te ei taha iga teine kuu siin istuda ja hinnata nende ülesannete kvaliteeti ja isegi ei suuda ma oma peas seda näha, kuidas seda teha enam-vähem objektiivselt ja nii, et see koosolek ei kesta pool päeva. Kui toome päris tööelust näite, siis töö tegemisel on vahe, ma saan

teha...nagu ka koolis, et ma saan töö tehtud, aga kas hindele 1 või 5. Siin on tugev kvaliteedi vahe. Tegevuskava täitmise järgi ei saa seda teha. Ka töömaailmas ei hinnata kvaliteeti kunagi läbi raha muutmise, see on lihtsalt nii subjektiivne. Selle jaoks on muud vahendid. Ma väga palun, et me ei läheks seda teed, toome ise tüliõuna majja. Kardan, et me ei suuda seda kunagi ära hinnata. Ja muud me ei teekski siin ÜE-s kui mõtleksime, et palju peaksid personaliliikmed raha saama. Pigem siis tõstame, aga palun ärme seda teed mine.

Karolina Perv: Nõustun Emili kommentaaridega. Kui hakata niimoodi inimeste stipendiume vaatama, kas ta seda väärrib või ei vääri, sama võiks siis ju teoreetiliselt rakendada ÜE juhatuse liikmete puhul, aga me ju ei tee seda ja väga veider oleks seda hakata tegema personali inimeste kohta. Samahästi, pärismaailmas tööl vahepeal ikka teed mõnel ajal natuke vähem tööd, mõnel ajal paned natukene rohkem hullu. Elusees ei hakka firmajuht vaatama, et hakkame kuskilt kärpima mingeid asju. See on täielik jaburus.

Hanna Savolainen: Tegevuskava täitmise aruanne oli lihtsalt väike mõttepõrgatus, kui küsisite, et kuidas seda tagasisidet saada. Ma nõustun, et vähendamine on väga libe tee. Tõstmisel ma ei näe probleemi, miks ei või vahepeal tubli töö eest rahaliselt kiita. See ei pea alati olema rahaline.

Mark Toomsalu: See peaks olema võib-olla boonussüsteem.

Hanna Savolainen: Boonus jah. Ei ole tõstmist, vaid boonuse värk. Üks asi on tegevuskava täitmine, aga juhatuse liikmed näevad rohkem sinna sisse, kuidas nende valdkonna inimesed töötavad, saab ka neilt seda uurida.

Mark Toomsalu: Olgu, aitäh tagasiside eest. Võtame arvesse.

Maris Kortel lahkub 18.51

4. Üliõpilaskonna põhikirja kinnitamine

Mark Toomsalu: Üliõpilaskonna põhikiri on uuendatud, mõned muudatused väga ammu teie laua peal, mõned jõudsid natukene hiljem. Need tulid ka revisjoni poolt, mis puudutas nende tööd. Kas on tekkinud küsimusi selle teemaga?

Hanna Savolainen: Punkt 8.5, revisjonile mõeldud küsimus. Mul tekkis küsimus, juhatuse liikmed. Kas see kehtib ühe mandaadi kohta? Või see tähendab, et saad juhatuse liige olla ainult ühe korra kuni 14 kuud.

Emili Järv: Kui räägime teaduskonna üliõpilaskogude juhatuse liikmetest, siis nende mandaat kestab 1x, aga kuskil pole kirjas, et neil ei tohiks olla mitu mandaati. Keegi ei keela uuesti valida kui see on organisatsiooni soov. Sama kui üliõpilaskonna juhatusest sooviks keegi teha teist mandaati, siis keegi ei keela teda selleks kui EK valib uuesti.

Hanna Savolainen: Olgu!

Emili Järv: Äkki saame korra need muudatused rasvases kirjas läbi käia seletuskirjas. Aga muidu peaksime olema läbi arutanud kõik need muudatused, mis on selles dokumendis tehtud. Esinduskogu on üliõpilaste poolt valitud 15-liikmeline üliõpilaskonna kõrgeim otsustuskogu, me lisasime selle lause juurde, et kõrghariduseeaduse tähenduses üliõpilasesindus. Ehk mitte mingil viisil ei tohiks siin juhtuda segadust, et millest me räägime. See siis lihtsalt konteksti jaoks. See polnud punkt, see on mõistete hulgas lõpus. Kohe kui on küsimusi, siis peatage mind. Punkt 7.4 juhatuse liikme volitused - avastasime, et meil oli jäänud osades kohtades tööpäevad ja teistes lihtsalt päevad. Selleks, et segadust elimineerida, kui olid lihtsalt päevad, siis muutsime kalendripäevadeks

Maksim Dolinin: Sa läksid huvide konfliktist mööda.

Emili Järv: Aa, vabandust. Punkt 3.9. Panime selle sama lause, mis on EK-l kui on huvide konflikt, et esmalt peab sellest teavitama ja ennast eemaldama otsustusprotsessist, et me tagame, et otsused

tehakse õigetest alustel. Punkt 8.6 – lisatud kalendripäevad tavaliste päevade asemel. Punkt 10.3 - toon juurde revisjonikomisjoni lisavalimiste korralduse. Kui juhtub selline olukord, nagu juhtus ka see aasta, et kevadel valitakse ainult kaks inimest, oleks võimalus päriselt ka kolmas liige valida. Viimased aastad kui see on juhtunud, siis on alati mingit sahkermahkerit tehtud. Lisasime siia, et kui kevadsemestri jooksul revisjonikomisjoni valimistel ei valita revisjonikomisjoni täiskoosseisu (mis on siis 3 inimest), siis võib sügissemestri jooksul viia läbi lisavalimised puuduvate liikmete leidmiseks. Valimiste protsess on samasugune nagu revisjonikomisjoni korraliste valimiste puhul. Ei tohiks segadust tekkida, kuulutatakse avalikult välja, teie kuulutate, on avalikult üleval ja samamoodi käivad inimesed teie ees ennast esitlemas. Veel ühed kalendripäevad ja rohkem siin muudatusi ei olnudki.

Kas kellelgi on kogu selle asja kohta küsimusi? Kas tundub, võtame täna vastu? Ma küll lisan juurde, et kui teie vastu võtate, siis läheb ka senatisse kinnitamisele. Aga kui teie olete vastu võtnud, siis mis saab neil selle vastu olla. Mark, kas tahad teha selle au?

Mark Toomsalu: EK liikmed, kui olete nõus kinnitama üliõpilaskonna põhikirja, tõstke oma käed.

Ollakse nõus.

OTSUSTATI:

4.1 Üliõpilaskonna põhikirja kinnitamine

4.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 13 poolthäält.

5. Tudengiorganisatsioonide aastatoetuste kinnitamine

Mark Toomsalu: Kutsun viienda teema puhul rääkima tudengiorganisatsioonide aastatoetuste kinnitamisest Maksimi.

Maksim Dolinin: Mina kasutan varasemate aastate metoodikat, kuna saite seletuskirja päev enne kui materjalid pidid olema esitatud, siis kas teil on küsimusi?

Hanna Savolainen: Kultuuriklubi teema...me teame, et raha jäi aastatoetustest üle. Kas te arvate, et mõnikord ei tohiks teha erandit, kui on aru saadud, et on tekkinud kommunikatsiooni error? Paratamatult oli seal olukord, kus info oli olemas, aga ikkagi läks kaduma ja sellepärast ei peaks üks organisatsioon kannatama.

Maksim Dolinin: Ükski organisatsioon ei ole kannatanud, sest kõik organisatsioonid olid rahastuskoolitusel, kus oli mainitud, et konkurss oli juba avatud selleks päevaks kaks päeva. Kõik olid teadlikud, et konkurss käib ja saab esitada juba taotlust. Neil oli selleks neli nädalat. Info oli kodulehel olemas, Yttriumi portaalis olemas ja kui nemad on ise unsubscribe'unud meilt, siis noh see pole meie probleem.

Hanna Savolainen: Praegune olukord on selline, et üks organisatsioon kannatab sellepärast, mis on eelmise juhatuse tegemata töö. Mina ei tea, kuidas info seal kaduma läks, aga praegune juhatus seisab vastu olukorraga, kus lihtsalt on raha puudujääk selle aastatoetuse tõttu.

Kristiina Vene: Täpsustan, olles endine Kultuuriklubi finantsjuht pea kaks aastat ja siiani liige. Finantsjuhtidel on nagu aamen kirikus, projektide konkursid, aastatoetuste konkursid, üleandmisfailid, need raikutakse sulle pealuu sisse. Võin patsutada endale õlale, ei olnud minuga kordagi probleemi. Minu teadmised läksid edasi järgmisele finantsjuhile, kelle jama see praegu oli. Kui pea 30 organisatsiooni said info, õigel ajal asjad ära tehtud. Tegelikult tuldi vastu ja neile anti ruumid. Tegelikult ma mõistan sind, teisalt poolt on vastutus, kui sa oled finantsjuht ja juhatuses on veel viis

inimest, kes peaksid üksteist kontrollima ja tegema sõbralikku meeldetuletust. Kui see kombo ei suuda ennast õigel ajal liigutada, kui nad ei tea, mida nad peavad õigel ajal tegema ja see polnud finantsjuhi esimene talv.

Maksim Dolinin: Mainin ka, et nendega on juba kolm probleemi olnud alates septembrist.

Karoliine Orav: Lihtsalt kommentaar.. Hanna sa oled kultuuriklubi liige, ärme tekita olukorda, kus tekib huvide konflikt.

Hanna Savolainen: Ma saan aru, olen mõne organisatsiooni liige ja see võib mõjutada, pigem on küsimus selles, kui on selline probleem, et nüüd on olemas näide, et mis siis juhtub. Selliseid asju tuleks tõenäoliselt veel paremini kommunikeerida, et uuesti ei juhtuks sellist olukorda. See on päris kurb, et sellise asja pärast. Peamine probleem on selles, et info ei jõudnud kohale, mis osaliselt oli nende poolt apsakas. Väidetavalt see meil ei jõudnud kohale, aga tegelikkuses info oli edastatud teie poolt.

Maksim Dolinin: Kolmekordselt.

Hanna Savolainen: Veel rohkem seda infot edastada. Enam ei saa tagantjärele midagi teha, see on hea õppetund.

Mark Toomsalu: Vastuseks ka, alati on tore vastu tulla ja ma näen, et see on oluline teatud tingimustes. Aga siin olukorras ka, kui me vaatame tulevikku, oletame, et sama asi juhtub ESNi või Tartu Kolledži seltsiga, kellele me kõik tahaksime väga anda raha, Kultuuriklubi samamoodi. Aga kui on varrukast võtta näide, kus tulime sellise asjaga vastu. Meil oli kontroll selle üle, et info oli justkui olemas. Täpselt sama asi võib juhtuda teisega, tuleme ükskord vastu, et kuidas me siis järgmisele organisatsioonile ei tule vastu. Hetkel on kahju, aga siin olen rahastuskomisjoni esimehe poole peal.

Maksim Dolinin: Info oli kommunikeeritud kolm korda, üks meil oli saadetud minu poolt, teine meil Sirely poolt ja kolmas kord oli koolitusel, kus seda öeldi. Üliõpilasesindus ei ole papagoi, kes peab nädala jooksul sama infot viis korda edastama. Eeskirja järgi ei pea me üldse kommunikeerima, meil on kirjas, et portaalis peame avama projekti kandideerimist. Kõik.

Hanna Savolainen: Oskad kommenteerida, kas oli veel organisatsioone, kes esitasid avalduse viimasel päeval?

Maksim Dolinin: Kõik esitavad viimasel päeval. Suurem osa organisatsioonidest saadavad kirja, et milline on tõenäoline summa, mis nad saavad, et planeerida oma eelarvet. Siis nad teevad oma taotluse, siis on mul kolm päeva, et üle vaadata ja neil on 5 päeva, et parandada. Kui nad ei jõua valmis, siis saame teha erandi. Saame vastu võtta pooliku taotluse. Saadan neile uuesti, et neil on veel 5 päeva, et seda parandada. Oleme alati toetanud organisatsioone, kui nad on ausalt öelnud, et nad ei jõua. Kui tahavad eraldi kohtumist, siis teeme nendega eraldi kohtumise, 30 minutit, kus vastame nende küsimustele. Veel enam kui me hakkama menetlema probleemi, siis Kultuuriklubi on öelnud, et neile on saadetud eraldi meeldetuletus, mis ei ole tõsi.

Hanna Savolainen: Teine meil, mis välja läks, sa ütlesid, et see aasta te ikka saatsite kaks meili.

Maksim Dolinin: Teine oli slaidid.

Hanna Savolainen: Teine meil, kui palju enne konkurssi lõppu?

Maksim Dolinin: See tuli neljandal päeval pärast konkurssi avamist.

Hanna Savolainen: Kuna sa ütlesid, et väga paljud tudengiorganisatsioonid teevad avaldust viimasel päeval..

Maksim Dolinin: Nad kinnitavad viimasel päeval. Ma ei tea, millal nad alustavad selle täitmisega.

Mark Toomsalu: Aitäh Hanna selle küsimuse püstitamise eest! Kas on küsimusi veel?

Karolina Perv: ÜE pakub võimaluse saada aastatoetust, ÜE ei pea käima selja peal koputama, kas said meili kätte. Kui organisatsioon tahab raha saada, siis see on organisatsiooni enda asi, et asi saaks tehtud. ÜE pakub võimaluse. Praegusel hetkel on organisatsiooni enda sees kommunikatsioon jäänud vajaka. Ma ei otsiks küll siit praegu Maksimi või ÜE osas mingeid miinuseid.

Hanna Savolainen: Väitlusklubi ka ei saanud raha. Kas see on kuskil eraldi ka välja toodud?

Maksim Dolinin: Eraldi punkt lõpus, miks nad ei saanud.

Hanna Savolainen: Väga hea, aitäh!

Karolina Perv: Aastatoetuste ajaline periood, millal see toimub, on iga aasta samas kandis.

Maksim Dolinin: Jah, see on teada.

Mark Toomsalu: Küsimusi veel selle kohta?

Maksim Dolinin: Lähme teise probleemi juurde. Meil on selline eeskiri nagu organisatsiooni toimise vorm. Kuna seda pole keegi kasutanud, siis me ei tea, kes seda kinnitama peaks. Otsustasime, et seda peaksid kinnitama rahastuskomisjoni esimees ja esinduskogu. Anname organisatsioonidele ruume vastavalt organisatsiooni toimimise vormile. Kus on täidetud kõik kriteeriumid ja kuna nad esitasid seda õigeaegselt, enne komisjoni koosolekut, siis meil on õigus peale kontorite kontrolli tagada neile järgmiseks aastaks ruume. Kas keegi on selle vastu, et anname Juuliuse Jüngritele ja Kultuuriklubile 2026. aastaks ruumid, mis on ÜE vastutusalas?

Markus Käpp: Miks kolm ruumi Kultuuriklubile?

Maksim Dolinin: Seda ma ei oska öelda.

Markus Käpp: Kuna nad küsisid, siis andsite?

Maksim Dolinin: Kuna neil on olnud mitu aastat need ruumid ja kontorite kontrolli raames ei olnud midagi rikutud, siis minu poolt ja juhatuse liige kinnitas, et võime need anda, siis me anname.

Mark Toomsalu: Sellepärast ka, et üks on laoruum, koos Filmiklubiga...

Maksim Dolinin: Üks on kontor ja koosolekuteruum. Kaks ruumi, mis on jagamisel.

Mark Toomsalu: Kas keegi on vastu kontorite andmisel?

Maksim Dolinin: Loodetavasti see eeskiri läheb ka uuenduskuurile, kuna keegi ei tea, kuidas seda kasutada.

Mark Toomsalu: Keegi vastu pole, siis need kaks organisatsioonid saavad ruumid. Kas võime minna ka aastatoetuste kinnitamise juurde? Kõik, kes on nõus kinnitama tudengiorganisatsioonide aastatoetuste lõpptulemusi, palun tõstke käed.

Ollakse nõus. Maksim ei hääletanud poolt.

OTSUSTATI:

5.1 Tudengiorganisatsioonide aastatoetuste kinnitamine

5.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 12 poolthäält.

Paus 19.15-19.25.

6. Esinduskogu valimiste kuupäevade kinnitamine

Mark Toomsalu: Kutsun lavale esinduskogu koordinaatori Jete.

Leana Jete Korb: Ma tean, et teie eelmisel EK koosolekul arvasite, et te võiksite neid valimiskuupäevi kinnitada jaanuaris. Ja tegelikult te kinnitasite seda, et te kinnitate neid jaanuaris, aga kahjuks polnud kohal ühtegi inimest, kes saaks teile öelda, et esiteks me lähme vastuollu valimiseeskirjaga (nii praeguse kui ka sellega, mida te lugema hakkate) kui ka ei ole sellisel juhul valimiste korraldamine ajaliselt võimalik. Meile paneb piirid ette aprilli uue EK koosolek ja ka EK+ÜE ühine väljasõit aprilli alguses. Pluss nii selles eeskirjas mis praegu kehtib kui ka selles, mida te täna lugema hakkate, on olemas selline klausel, et valimised tuleb välja kuulutada vähemalt kuu aega enne valimisperioodi

algust. Kui me ei taha kandideerimisperioodi just meeletult lühikeseks jätta, siis kandideerimisperioodi algus oleks juba eelnädala esmaspäevast ja kestaks kuni 11. veebruarini. Jaanuari koosolekul valimiste kinnitamine ei ole puhtalt sellepärast võimalik. Kui kinnitaksime jaanuari koosolekul need kuupäevad, siis ütleme, et kui 10nda kandis on meil EK koosolek, siis tähendab see seda, et vastavalt järgmise, alles veebruari koosolekult alates, saaks alata meie kandideerimisperiood, mis jääb ilmselgelt liiga hiliseks. Sellepärast toon mina teile ettepaneku, mille kandideerimisperioodi hääletamisperiood läheb kokku nii praeguse kehtiva valimiseeskirjaga kui ka sellega, mis mina väga loodan, et te võtate täna või jaanuaris vastu, et me saaks valimisi selle järgi korraldada. Minu meelest on nii kandideerimisperiood kui hääletamisperiood piisavalt pikad, et leida sobivaid kandidaate. Kandideerimisperioodi lõppu on jäetud ka piisavalt aega, seal oleks võimalik umbes 7 kalendripäeva jagu pikendada kandideerimisperioodi, et leida sobivaid kandidaate. Siis on ka piisavalt aega teha fotod, esialgsed kokkusaamised ja seada kandidatuurid ElectionBuddy keskkonda üles. Hääletusperiood oleks märtsis ja umbes nädal aega hiljem oleks valmistulemuste väljakuulutamiste gala. Milleks jääks siis ka piisavalt aega enne kui 7. aprillil peab EK uus koosseis oma koosolekut. Kas kellelgi on küsimusi?

Maksim Dolinin: Kui me võtame selle vastu ja ka uue valimiseeskirja, siis kas me saame rakendada uut valimiseeskirja nende valimiste puhul, kuigi see tegevus on alanud juba enne kui EK on uue valimiseeskirja vastu võetud? Kas saame rakendada uut eeskirja?

Leana Jete Korb: Minu poolametlik arvamus, kui EK näeb, et valimisi võib korraldada see aasta uue valimiseeskirja järgi, eriti kui võtate selle vastu täna, siis ma ei näe mingit probleemi. Kui võtate selle vastu jaanuaris, siis ma arvan, et EK-l on see pädevus öelda, et valimised saab korraldada uue eeskirja järgi, sest eeskirja järgseid tegevusi hakatakse tegema tegelikult hiljem kui jaanuaris..

Maksim Dolinin: Just praegu..

Leana Jete Korb: Jah, aga nt kui me räägime valimiskomisjoni moodustamisest ja valimiskomisjonist kui sellise ehk vana eeskirja järgse organi tööst, siis valimiskomisjon kui selline tegeles valimiste kandideerimisavalduste vastuvõtmise, ülespaneku, hääletamisega ja kinnitamisega. Ütleme nii ,et praegu kuulutatakse välja valimiskuupäevad, mis on kõige esimene samm, mis on meile vajalik. Ja teiseks algab Electionbuddy ülesseadmine, mis jääb nagunii tegelikult EK koordinaatori vastutusalasse. Juhul kui teie leiate, et need valimised tuleks korraldada praegu kehtiva eeskirja järgi, siis on teil võimalik kinnitada kasvõi jaanuari koosolekul valimiskomisjon, kes siis vastutab kõigi nende valimiskomisjoni ülesannete eest.

Hanna Savolainen: Mis see piisavalt hulgal kandidaate? Kas see tähendab seda, et vastavalt teaduskondadele antud mandaatide järgi? Nt nagu majandusteaduskonnal, et on kolm kohta, aga tuleb kaks, siis me pikendame?

Leana Jete Korb: Jah. Kandidaate peab olema vähemalt sama palju kui on teaduskonnal mandaate.

Mark Toomsalu: Küsimusi?

Hanna Savolainen: Miks see 13 tööpäeva on?

Leana Jete Korb: Sellepärast, et on esmaspäevast kolmapäevani ja see kolmapäev on pandud selleks, et sinna järgnevalt jääks tööpäev, et oleks võimalik Electionbuddy tädi käest saada tulemused .

Karoliine Orav: Ma kommenteerin, et kuna selle eest vastutab TalTech IT-osakond, seega peame nende tööaja järgi vaatama.

Leana Jete Korb: Ehk siis jah, meil ei oleks võimalik lõpetada reedel, sest siis me saaks tulemused kätte alles esmaspäeval. Sinna on jäetud see paari päevane vahe tulemuste kätte saamiseks. Kaks ja pool nädalat üsna okei aeg valimisteks minu meelest.

Mark Toomsalu: Küsimusi? Kas oleme nõus alustama kinnitamise vooru? Palun tõsta käe kõigil EK liikmetel, kes on nõus kinnitama EK valimiste kuupäevasid.

Ollakse nõus.

OTSUSTATI:

6.1 Esinduskogu valimiste kuupäevade kinnitamine

6.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 13 poolthäält.

7. Üliõpilasesinduse tegevuskava 2025 II perioodi aruanne

Mark Toomsalu: Muidu oleks siin ees Alexander, tegemas pikka kõne, siis seda ei tule. Olen ka mina selleks võimeline, aga vaadates tänase pikema koosoleku ajakava ja seda, et tahaks mingites piirides olla. Lihtsalt küsiksin teilt, kuna olete saanud ka ise selle aruandega rohkem tutvuda. Kas teil on küsimusi? Kohti, mis vajavad täpsustusi? Üleüldiseid kommentaare? *Online* rahvas? Tundub, et küsimusi ei tule. Siis selline see aruanne oli.

8. Revisjonikomisjoni sügis 2025 aruanne

Emili Järv: Kuna vaatasime päevakorda ja kui palju teemasid on, siis tavalise 40-minutilise ettekande jätsime ära, me tegime kolm slaidi. Meie mõte oli see, et võtsime aruandest välja mõned punktid, mis tundusid kõige suuremad. Eeldame, et olete aruande läbi lugenud, kui teil on muude punktide kohta küsimused, siis laske tulla. Esitame enda omad ära ja siis saate küsida muude kohta. Rahastuse teemal. Tegelikult on meil kaks suuremat mure. Üks on see süsteem, kuidas ÜE ise sorteerib tšেকে ja kuludokumente, on ülisegane. Kuludokumendid on sorteeritud selle järgi, et mis viisil kulutus on tehtud, aga kui vaatame eelarvet, siis me ei tea, mis kulust räägime, kus see kulu on. Kontrollimise seisukohast on see väga-väga keeruline. Mitte, et ma ütleks, et keegi viib raha ÜE-st välja, aga ütlen, et kui keegi tahaks raha välja viia, siis see oleks väga lihtne, sest selle kontrollimine oleks väga keeruline. Taas, kuidagi ei ütle, et keegi viib, aga ütlen, et kui kellelgi oleks soov viia, siis oleks süsteem selle jaoks...

Kadri Jürissaar: Sest süsteemi pole.

Emili Järv: Tähendab süsteem on, aga see on väga keeruliselt kontrollitav.

Mark Toomsalu: Meil on kulud, siis tuleb kanda kuluportaali kaudu, seal on ja kus on kinnitajad.

Emili Järv: Jaa, sina nüüd räägid sellest, et sina teed kulu ja tahad teha kuluaruande. Mina räägin, et meil on kulud erinevat moodi, meil on arved, kuluaruanded, sisearved, stipendiumid, garantiikirjad. Ehk neid viise on väga palju. Kui vaatame üldeelarvet, te olete näinud eelarve täituvust, vajutate asja peale ja seal on number + number + number. Ja rohkem konteksti ei ole. Meie hakkame vaatama, siin on üks number ja mul on projekti nimi ja nüüd ma otsin siit ühest viiest kaustast selle projektiga seotud ja kirjutan paberile ja hakkam neid maha tõmbama. Te saate aru, et see süsteem on väga keeruline. Lisaks, kui räägime sellest, et meil on suur üldeelarve ja projektieelarve, kus siis tegelikult peaks olema selgitus igale numbrile, siis süsteem juba oleks parem kui projektieelarve vastaks tegelikkusele. Enamasti kui vaatame statistikat, siis eelarve on 100, 200 ja ühe korra leidsin isegi, et 1200 eurot väiksem kui see eelarve päriselt on. Kui nt nüüd mina olen järgmine aasta projektijuht ja võtan eelmise aasta eelarve ja ehitan enda eelarve selle järgi üles ja tuleb välja, et 1200 eurot on puudu, siis ma oleks ka arvatavasti kraavis omadega. Ehk siis see on väga suur murekoht, millele soovime juhtida tähelepanu, et projektijuhid peavad oma eelarve korrektselt ära uuendama, pärast kui kõik kulutused on tehtud. Ja peaksid lisama, kus kohast see kulu on tulnud (kas see on arve, kuluaruanne, tšekk,

stipendium) ja kuidas see kulu kanti ÜE süsteemi sisse. Sest noh kogu aruandlus süsteemi nipsust paremaks ei tee, aga väiksed asjad, millega saab paremaks muuta.

Kadri Jürissaar: Lisan siia juurde, et hästi aitavad ka dokumentide lingid, mida saab SharePointis lisada, siis ei pea revisjon viis tundi selle peale kulutama.

Emili Järv: Jah, et see võtab meeletult aega. Ma kontrollisin kolme projekti kolm tundi.

Kristin Liias: ÜE veebilehtede info eesti keele ja inglise keele võrdväarsus. Pealkiri ütleb seda, mida ta mõtleb. Lähtudes meie arengukava punktist, on rahvusvahelised tudengid üliõpilasellu kaasamise seisukohast, sisuliselt vale kui ÜE veebilehtedel on eestikeelset sisu rohkem kui ingliskeelsel lehes. Võin näitena tuua meie enda kohta, ÜE eestikeelsel on selgitatud täpselt, mida me teeme ja kes me oleme ja nimeliselt ka. Inglise keeles seda infot ei leia, leiad osaliselt. Mitte ainult eesti ja inglise keelse võrdväarsuse puudumine, vaid ka see, et mingid asjad hallatavatel lehtedel on puudu, nt EÜLi liikmed, on need senati või teaduskondade nõukogude liikmed, seda infot on palju ja liikuv, aga oleks igati loogiline, et see oleks uuendatud. Sinna kuuluvad ka aasta parimad, õppejõud, startijad, Ylipall...

Emili Järv: Isegi ingliskeelsel lehel olid kontaktid valed, mitte, et info puudu, aga nimed on valed.

Kadri Jürissaar: Kolmas teema on ÜE sharepoint – järjepidevalt tähelepanu juhitud, aga suuri muudatusi tehtud pole. Sharepointi loogika pole selgelt arusaadav ka inimestele, kes on ÜEs olnud paar-kolm aastat, ikka otsid ja mõtled ja käid viis kausta läbi, et leida mingisugune teema üles. Loogika, võime öelda, et puudub. Soovime sellele tähelepanu juhtida, selles osas võiks midagi ette võtta, nt koos revisjoniga sel kevadel.

Kristin Liias: Sealhulgas ka kehtivate ja kehtetute dokumentide...et kumb on kumb.

Emili Järv: Näiteks on Sharepointis CV-d, mis ei tohi seal olla, nt CV-d, mis on 10+ aastat vanad. Mina oma komisjoniga tegime märkme kaks aastat tagasi, et miks tuleb ära kustutada, aga siamaani pole ära kustutatud, mis on otseselt AKI rikkumine. Alustame sellest, et kustutame need CV-d ära ja teeme need kaustad korda.

Mark Toomsalu: Tahtsin küsida, näiteks Sirelyga (kes on sise- ja välissuhete koordinaator) on meil ka Google Drive, just selle mõttega, et need asjad, mis on seotud organisatsioonidega kajastatud. Küsimus sellega, see, et kuna seal on tõepoolest väga palju uuendamist. Osad failid on need, mida saame üle tuua ja oleme ka toonud ja mingid failid, mis on kogu aeg *live* olekus, et organisatsioonid saavad muuta. Mõtlengi, et mis ajal peaks need üle tooma, kogu aeg ei suuda seda jälgida.

Emili Järv: Ma saan aru, et seal peab lihtsalt kokku leppima, et millalgi üles laadima SP-sse. Nt iga kuu viimasel päeval laen viimase versiooni üles.

Kadri Jürissaar: Oleneb, kuidas teil draivis ligipääsuga on, mida mina olen teinud, lihtsalt lingiga SP-s dokument, kus on link. Kirjeldad ära ja igaüks saab lingiga liikuda sinna.

Kristin Liias: Sharepointi osas, EK kaustas dokumentide muutmise õigused.

Emili Järv: Tähelepanek, et vahepeal failid, mis teie jaoks üles laetakse, pole kõige paremas vormingus selle jaoks. Me näeme, et parim vorming on kommenteerimise õigusega, mitte koos muutmise õigusega. Ma olen ka seda näinud, et kommenteerida ei saa, siis on mõttetu.

Mark Toomsalu: Karoliinel oli ka vahepeal käsi püsti.

Karoliine Orav: Tegelikult Kadri kattis ära, ise tahtsin ka pakkuda, et panna lingiga sinna.

Emili Järv: Mis muid küsimusi teil on?

Hanna Savolainen: Eelarvega seoses, näen ka, et revisjonikomisjon on ka teinud ettepaneku personaliliikme stipendiumi kinnihoidmise kohta.

Emili Järv: Kinnihoidmisest on räägitud alati miskist kui võimalusest, aga selles mõttes ka väga mõistlik võimalus. Kui ma enne rääkisin, et suht objektiivselt on raske hinnata kui palju on keegi proportsionaalselt tööd teinud, aga meil on ka olnud olukordi, kus keegi ei tee mitte midagi, seega seal on päris kerge hinnata. Kinnihoidmisest on alati räägitud kui võimalusest, aga mingil põhjusel pole ma kunagi näinud, et seda kunagi rakendatakse. Üks põhjus, miks ma arvan, et seda ei rakendata on

seepärast, et kuskil pole ühtegi reeglit selle kohta sätestatud. Ma arvan, et te pole seda dokumenti näinud, aga ÜE-l on selline asi nagu Töökorraldus, kus on lähemalt lahti seletatud, kuidas liikmed oma tööd korraldavad. Meie ettepanek ongi, et seal seal peaks lahti kirjeldama, kuidas see vähendamise protsess käib, kes teeb ettepaneku, kes kinnitab, mis kriteeriumid peavad olema täidetud..., sest kui meil see olukord käes on, siis on hilja hakata reegleid välja mõtlema.

Hanna Savolainen: Tegelikult arvestades eelnevat arutelu, ma arvan, et sellise võimaluse pakkumine motiveerib teistpidi, et inimesed teeksid tööd. Kui see on sätestatud, siis palju lihtsam on kontrollida. Erakorraliselt nähtakse, et kui on vaja kiita, siis saab kiita, aga mitte tõsta stipendiumit.

Emili Järv: Jah, et see peakski olema selline erakorraline meede. Inimene polegi põhimõtteliselt midagi teinud, et siis saab seda kasutada.

Kadri Jürissaar: Ühesõnaga, et see ei saaks normiks.

Emili Järv: See pole eesmärk, aga kui on vajadus, siis on võimalus. Pole aus kellegi vastu kui teeme oma peas reegleid ja rakendame kellegi vastu.

Maksim Dolinin: Mul on üldine küsimus, kui tegite aruannet, kas vaatasite eelmiste aastate aruandeid?

Emili Järv: Jaa.

Maksim Dolinin: Kas olete näinud tendentsi, et midagi on läinud hullemaks, midagi paranes?

Emili Järv: Pigem oleme näinud, et on hästi palju asju, mis ei muutu.

Kadri Jürissaar: Mingid asjad on paranenud, aga siis on palju asju, mis aruandest aruandesse püsivad samad.

Emili Järv: Näiteks need samad kolm punkti. Käsi südamel võin öelda, et kaks aastat tagasi kirjutasin täpselt neid samu asju, midagi ei ole muutunud. Nii masendunud ei tasu olla, midagi ikka läheb paremaks.

Kadri Jürissaar: Kõige olulisemad asjad töötavad ja siis on tugi/lisategevused..

Kristin Liias: Varasemalt oli ka probleem arhiveerimisega, seda me..

Emili Järv: Sest seda pole veel toimunud. Mingid asjad on ikka paremad. Need ei ole need kõige kriitilisemad ÜE probleemid ja seepärast need pole ka muutunud. Liiguksime edasi kolmanda slaidi juurde. On mingid asjad, mis pole aastast aastasse muutunud, siis tahaksime rääkida asjadest, mis on aastast aastasse muutunud. Selle nimi on revisjonikomisjon. Kui läheme ajas 5 aastat tagasi, ülesanded, mida revisjonikomisjonilt oodati, olid hoopis teistsugused kui need on praegu. Toon teile näite, samamoodi pidi kirjutama aruannet, lihtsalt kirjutaski seda aruannet ja siis viis aastat jõuti arusaamale, et revisjonikomisjoni üks liige võiks käia vahel ÜE koosolekutel, et üldse teaks, mis toimub. Kui mina tulín, olin üle-eelmine hooaeg revisjonis. Me võtsime teadlikult selle, et mida saame juurde pakkuda, seda parendus-arendus funktsiooni, mitte ainult kontrolli, et revisjon annaks päriselt sisulist väärtust juurde. Kui vaatame käesolevat sügissemestrit, siis seda sisulist väärtust oleme pakkunud päris palju. Ükski nendest asjadest, mis on siin ekraani peal, töökord ei näe ette, et revisjonikomisjon tegeleks nendega. Aga see on see koht, kus me näeme, et saame väärtust luua. Oleme inimesed, meil on laiem vaade, meil on ressursi koos mõelda ja koos teha. Jutu mõte on see, et kui jõuame sinna töökorra muutmise juurde, tegelikult peaksimegi siis revisjonikomisjoni rolli ümber sätestama. Mis on üldse revisjonikomisjoni mõte, sest praegu teeme seda kõike omast heast tahtest ja meile meeldib. Aga tegelikult kui vaatame kõigi teiste rolle ÜE-s, siis nende ülesanded on sätestatud kusagil.

Kadri Jürissaar: Siia juurde ka see, et meil on aega ja võimalust ja mingil määral kohustus näha suuremat pilti, kuidas sa kirjutad aruannet kui sa ei tea teise, kolmanda, neljanda jne kohta midagi, siis ongi väga raske hinnangut anda ja kontrollida. Aga kui meil niikuinii see pilt on olemas, siis me võiks võtta revisjon tervikuna ka edaspidi, võtta rohkem selle rolli – väärtuse loomise – rolli juurde. Mitte lihtsalt, et kirjutame ühe aruande sügisel ja ühe kevadel ja see on kõik, vaid kuidas revisjonikomisjon saab suure pildi nägemisega panustada ja tagasi anda.

Emili Järv: Need kolm asja, mida pole ära muudetud viimased kaks aastat. Kui meil on see ressurss, siis saamegi panustada sinna, et teha korda need asjad. Saame äkki sinna poole seda rolli mõtestada.

Kadri Jürissaar: Neid asju, mis pole konkreetse positsiooni laua peal, nt nagu Sharepoint.

Emili Järv: Sellised on meie mõtted, kas teil on mõtteid?

Hanna Savolainen: Te olete väga tubli tööd teinud! Väga hea koostöö revisjonikomisjoniga.

Emili Järv: Seda on rõõm kuulda, sest lõpuks me teeme seda teie jaoks. Teie heaks me töötame.

Mark Toomsalu: ÜE poolt ka, juhatuse tööle juurde ka andnud väga palju.

Emili Järv: Ma palun, et kinnitaksite meie aruande.

Mark Toomsalu: Kui keegi on aruande kinnitamise vastu, siis tõstke käsi. Kui ei ole, siis on vastuvõetud.

Ollakse nõus.

OTSUSTATI:

8.1 Revisjonikomisjoni sügis 2025 aruande kinnitamine

8.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 13 poolthäält.

9. Üliõpilaskonna tegevuskava 2026 esimene lugemine

Mark Toomsalu: Võin ise seda teemat tutvustada.

Maksim Dolinin: Mul on protseduuriline küsimus – kui see on esimene lugemine, siis toimub ka teine lugemine ja siis kinnitamine? Sest praegu see on poolik dokument, me ei saa pidada seda esimeseks lugemiseks.

Mark Toomsalu: Täielikult nõustume, tegemist on väga pooliku dokumendiga. Võime lisaks kinnitada...Karoliine, kas ma võin väita, et jaanuaris tuleb dokument, mis on väga hea, kas siis alles veebruaris saame kinnitada?

Karoliine Orav: Mis revisjon arvab?

Mark Toomsalu: Sest praegu on tõesti väga poolik, see oligi selle mõttega, et näidata arengukava sobitavust tegevuskavaga. Kiiresti pandud, mis need teemad võiksid olla. Kohe näitan ka.

Maksim Dolinin: Seda ei saa pidada esimeseks lugemiseks.

Mark Toomsalu: Kui kellelgi tekkis küsimus ka, meil tudengielu komisjonis tekkis, et mis need punased, rohelised ja kollased märgid tähendavad. Roheline tähendab, et antud tegevuspunkt on vaadatud, et peaks olema järgmises tegevuskavas, seal on ka sõnastust vaadatud, see on enam-vähem kindel. Kollane tähendab, et see punkt võiks olla, aga sõnastus poolik, seda on vaja veel tagasisidestada. Punane on see arengukava punkti alla need, mis peaksid olema. Tulemust ja tegevust pole koordineeritult või kas üldse kirja pandud. Justkui legend kolmele värvile.

Karoliine Orav: Palume lugeda seda esimeseks lugemiseks, kui me võtame esimese lugemise alles jaanuaris, siis tegevus juba käib ja tegevuskava pole kinnitatud ehk kui saame jaanuaris teha teise lugemise ja kinnitamise ka.

Mark Toomsalu: Enne järgmist tegevuskava, kui tuleme teist lugemist ja kinnitamist tegema, et oleks teiepoolne eelnev töö, kõik oleksid dokumendi läbi lugenud ja isegi kommentaare lisanud. See tuleb kindlasti ka õigeaks ajaks, üritame võimalikult varakult panna. Seega saaksime juba enne koosolekut ka midagi ära parandada kui vaja. Saame koosoleku ajal võtta pikema aja selle jaoks. Kuna tegemist on olulise dokumendiga, kus aruandlust on vaja teha.

Maksim Dolinin: Kas te olete kindlad, et suudate esitada meile õigeaegselt?

Karoliine Orav: 31. detsember.

Maksim Dolinin: Kas me pole siis puhkusel?

Emili Järv: Koosolekuid ei toimu.

Mark Toomsalu: Sa ei pea seda 31. detsembril seda läbi lugema

Hanna Savolainen: Mul on väljasõidu kohta küsimus, see on punane, mis tähendab, et see vaja ülevaatamist.

Mark Toomsalu: Jah, seal pole tegevust ega tulemust kirja pandud.

Hanna Savolainen: Mida tähendab koosseisust 80%? Mis koosseisust 80%? Kui nüüd kevadine toimus, oli vana koosseis kutsutud, kas on mõeldud uuest koosseisust?

Leana Jete Korb: Mina eelmisel kevadel arvestasin seda sihti, eelmine aasta 80% nendest, kes peaksid kutsutud olema ja vanasid EK liikmeid, käsitlesime lisana. Nad olid nii ÜE kui ka EK arvestusest väljaspool.

Hanna Savolainen: Kas saavutasid selle?

Leana Jete Korb: Ma peast ei mäleta.

Mark Toomsalu: Siis peaks justkui 12 liiget kohal olla. Väga okei ka kommenteerida, et peaks olema suurem või väiksem protsent. Seda saab veel muuta.

Hanna Savolainen: See on väga hea, 12 inimest väga valiidne.

Mark Toomsalu: Lisaksin ka seda, et tudengielu komisjonist tuli välja, et vihjeliin tuleb lisada, samuti sotsiaalne garantii oli ka puudu, nende eest võidelda, pole küll igapäevane töö, aga ajaliselt olenev, peame rahade eest võitlema.

Maksim Dolinin: Mitte ainult rahade, vaid ka õiguste eest.

Mark Toomsalu: Uitmõttena lisatud uusi projekte. Keeruline teema, mida tahame arengukavas välja käia, mõelda üritust peale, mõelda ÜK peale. Praegu täiesti arengufaasis siin. Loodetavasti on 31. detsembriks konkreetsemad ideed olemas. Kuna tegemist on tõesti väga varajases seisus failiga, seega paluksin teid, et kui te nägite, et midagi on puudu või midagi juurde lisada, siis palun teada anda sellest. Või kui on küsimusi.

Hanna Savolainen: Ma lihtsalt arvan, et võiksite seoses revisjoni aruandega, panna kõrvuti need kaks, need asjad, mis olid seal välja toodud, kas need on tegevustena märgitud ka tegevuskavasse. Muidu ununevad ära. Näen juba, et on osad punktid seotud sellega, aga alati hea kui on tegevuskavasse märgitud.

Mark Toomsalu: Need kaks punkti ka on väga seotud selle haldamisega. Ma arvan, et see aruandlus on kindlasti alus, väga hea ja ülevaatlik. Aitäh! Kas on veel kommentaare, küsimusi? Esimene lugemine on tehtud.

10. Valimiseeskirja esimene lugemine.

Emili Järv: Teen sissejuhatuse. Oleme siin rääkinud, mure oli selles, et meil oli üks õnnetu valimiskomisjon, millel otseselt mõtet nii palju polnud ja mida tahtsime asendada. See töö oli palju põhjalikum, kui oleks alguses osanud oodata, minu poolt kõigile suur tänu, kellega me tegime selle megakiiresti ära. Kui me rääkisime valimiskomisjonist ainult kui üksusest, kes tegi füüsilisi asju, oma arutelus jõudsime ka arusaamani, et arvatavasti oli neil üks mõte veel: võimude lahusus. Ei juhtuks seda, oletame kui me oleks kirjutanud seda, et kogu tegevust viib läbi juhatus, juhatus valib teid ja teie valite juhatust, et arvatavasti demokraatia ei peaks niimoodi töötama. Ehk seda me sinna ei kirjutanud. Tekitame võimude lahususe, et valimist viib läbi esinduskogu koordinaator ehk isik, tegevust vastutab juhatuse liige haridusvaldkonnas ja kõike kontrollib revisjon, kes varem oli protsessist täiesti välja

jäetud. Varem kontrollis valimiskomisjon iseenda tegevusi. Seletuskirja ei kirjutanud. Loodan, et saate hakkame. Me väga palju sisuliselt ei muutnud. Muutsime sisuliselt ära asjad, mis tundusid äärmiselt ebaloogilised, muutsime aegu, jagasime ülesanded erinevate osapoolte vahele ära, suurem osa läks EK koordinaatorile, osa juhatuse liikmele ja revisjon sai ka. Kirjeldasime kõik nad lahti. Dokumendi alguses ülesanded tuuakse välja ja läbi dokumendi kedratakse neid. Me üritasime seda siis natukene loetavamaks teha. Mida veel muutsime – küsimus selle järgi, kuidas tehakse pingeridu.

Maksim Dolinin: Ja milliseid pingeridu.

Emili Järv: Jah, ja milliseid pingeridu. Ise ka ei teadnud, aga oli olemas kaks erinevat valemite ühe pingerea koostamiseks, asi ei puuduta olukorda, kus on üldpingerida, kui on erinev arv hääli. Asi hakkas puudutama, esiteks leidsime, et on erinevad valemid, kuidas arvutatakse üldpingerida ja teaduskonna pingerida, mis meie jaoks on täielik nonsense. Nüüd arvutatakse ühtemoodi, sest muidu, mis selle mõte on. Ja mis saab siis kui kaks inimesed on sama palju hääli saanud.

Leana Jete Korb: Enne oli erinev nii teaduskonnapõhiselt kui ka üldise pingerea puhul. Üldiselt see oli, et lõpuks tõmmatakse liisku, aga vahepealsed sammud olid segased.

Emili Järv: Nüüd tõmbame varem liisku ära. Ei hakka inimesi selle järgi vaatama kes varem avalduse esitas. Kui on tähtaeg, siis ei saa kellelegi ette heita, et esitas tähtajal ära kuigi mõni teine esitas varem. Lihtsalt öelda, kui on sama arv hääli, tõmbame liisku.

Leana Jete Korb: Üks erinevus on. Oletame kui loodusteaduskonna kandidaat sai 50 häält ja inseneriteaduskonna kandidaat sai 50 häält, siis üldises pingereas läheb loodusteaduskonna oma ülesse poole, vastavalt valemile, sest tema sai oma teaduskonnas suhteliselt rohkem hääli. Seda valemite me ei mõelnud ise välja, see oli juba olemas.

Emili Järv: Minu näide, et kui on kaks inseneriteaduskonna kandidaati, kes said sama palju hääli, siis tõmbame liisku, mitte ei vaata, kes esitas enne avalduse ära. Kirjutasime lahti selle osa, kui avalduses on leitud puudusi, kui palju on pärast seda aega puudusi likvideerida. Seda varem ei olnud.

Leana Jete Korb: Näiteks eelmistel valimistel tekkis olukord, kus oli paar kandidatuuri, kus olid dokumendid vigase ja sellepärast pidi ka pikendama kandideerimisperioodi. Praegu kirjutasime sisse sellise võimaluse, et kui nii EK koordinaator või revisjon leiavad kandideerimisdokumendis puudusi, siis saavad kandidaadile märku anda ja neil on aega x arv tööpäevi, et puudust parandada. Üks asi, mille täiesti ära kaotasime, varem oli selline asi eeskirjas, et välistudengite osakaal Esinduskogus ei tohi ületada välistudengite osakaalu TalTechis. Kustutasime ära, kahel põhjusel.. TalTech ei tea ise päris täpselt, kes on välistudeng, pole ära defineeritud ja pole statistikat. Erasmuse tudengid ei saa kandideerida. Esinduskokku saavad kandideerida täisajaliselt õppivad kraadiõppurid.

Emili Järv: See, et Erasmuse omad ei saa, on alati sees olnud. Muutsime sõnastust, et oleks selgemini arusaadav.

Leana Jete Korb: Leidsime ka, et välistudengite punkt on ka demokraatiat piirav, kui piirame, et selle taustaga ei saa olla EK-s nii palju, aga samas ütleme, et meil on demokraatilised valimised, siis me leidsime, et see käib vastu. Parem ära võtta, kui ümber sõnastama hakata. Kui kunagi TalTechi tudengkond otsustab, et tahab 15 välistudengit esinduskogusse, siis kes oleme meie seda keelama.

Markus Käpp: Kas liisku tõmbamine on ka sätestatud? Kuidas see käib, kes peab kohal olema?

Emili Järv: Seda vist ei olnud, kes peab kohal olema. Aga saame juurde sätestada, et näiteks peab tõmbama EK koordinaator aga revisjonikomisjon peab olema kohal. Mitme silma printsiip. Võime ka panna, et vähemalt 2/3 valimisi läbiviivatest isikutest peavad kohal olema. Mark, saad äkki kommentaari kohe panna. Kui keegi kerib täiesti lõppu, kus on pabersedelite lisa, siis ütlen ausalt, see on õudne situatsioon, mida ma loodan, et kunagi ei juhtu. Aga me üritasime selle teha niimoodi, et kui kunagi juhtub, siis saab seda vähemalt füüsiliselt ja demokraatlikult läbi viia. Sest varasema versiooni kohta neid sõnu ei saa öelda, see oli jube veider.

Maksim Dolinin: Vana eeskirja järgi ei saanud seda läbi viia kolledžites.

Emili Järv: Täpselt. Pabersedelitega kolledžites hääletada ei saanud. Seal oli ka nt kirjas, et turvaautoga pidi valimiskaste transportima. Tegime nii, et kolledžites saaks läbi viia ja oleks enam-vähem loogiline. Aga jube raske on seda protsessi läbi viia, et kõik oleks õigesti, seega loodame, et ElectionBuddy töötab. Hanna Savolainen: Küsimus 9.1 kohta, valimisreklaam. Kas see varalise hüve lubamine...see kui ma pastakaid jagan see on teine asi?

Emili Järv: Pastakas on selline *so-so*. Aga siin on pigem mõeldud seda, et hääleta minu poolt ja ma annan sulle viieka.

Leana Jete Korb: Mina ütlen, et saab headele kommetele seostada ka riigikogu valimistega, et mis seal on lubatud, on ka meil lubatud ja vastupidi. Meie ei leidnud, et peaks väga täpselt kirja panema piirid. Kas kleepsude tegemine on lubatud aga raamatu jagamine ei ole, et tundus natukene selline absurdne.

Emili Järv: Tudengitel pole raha ka.

Maksim Dolinin: Üks *loop* on sees, põhimõtteliselt kui hakkad jagama neid nädal enne perioodi algust, siis see ei ole reklaam ja see ei lähe vastuollu.

Leana Jete Korb: Kas see vastab headele kommetele, on omaette küsimus.

Emili Järv: Nõus, et headele kommetele see ei vasta ja toob kaasa hoiatuse. Ja teine kustutamine toob kaasa valimisnimekirjast kustutamise. Sellisele tegevusele teid ei suunaks.

Ander Mägi: Leidsin väikse vea, punkt 1.2 kellaajal, võtta koolonid ära.

Leana Jete Korb: Me peame nentima, et vanas eeskirja oli meeletult palju õigekirjavigu, me parandasime meeletult palju ja vormistamise nii, et oleks kaasaegse põhja peal.

Emili Järv: Rektoril on kohustus läbi viia EK erakorralisi valimisi, kui ÜE ei saa hakkama valimiste läbiviimisega või kvoorum otsustab lahkuda. See oli juba enne sätestatud, et neid valimisi viib läbi rektor. Ka rektoril oli valimiskomisjon. Sõna „valimiskomisjon“ võtsime ära, aga jätame talle endale võimaluse valida, võimaluse otsustada, kes tema eest neid valimisi läbi viivad.

Mark Toomsalu: Kas on küsimusi ja mõtteid?

Leana Jete Korb: Kui on ainult see üks kommentaar liisu viskamise kohta, et äkki kirjutame selle kohe sisse ja kui olete valmis, siis saaksime vastu võtta?

Emili Järv: Kui te midagi muud muuta ei oska, sest meie ka ei oska. Kui ei võta, siis otsest vastuolu ei teki. Elu oleks ilusam kui meil oleks ilus kehtiv valimiseeskiri.

Mark Toomsalu: On nõus, et lisame liisu tõmbamise juurde ja lähme kinnitamise juurde? On keegi vastu?

Hanna Savolainen: Pole vastu, aga kiiresti võiks kõik koos teha väikse kirjavigade checki.

Emili Järv: Keeleline kontroll tuleb niikuinii, ka vormistust võib veel muuta.

Maksim Dolinin: Kas teil pole seal 10. punktis sätestatud, kes need inimesed on?

Emili Järv: Ei ole jaa. Tähelepanu palun, tundub, et see lause teine lause 10.7 dubleerib 10.8, ehk me kustutaksime selle ära?

Ander Mägi: Jah, sul on õigus.

Emili Järv: Kas kellelgi on vastulause? Tõstke käsi.

Maksim Dolinin: Kas see ei käi erinevate pingeridade kohta?

Emili Järv: Aa jah, vabandust. Need ei olnud erinevad.

Leana Jete Korb: Paneme kaks sarnast lauset.

Emili Järv: Ei pane. Küsimus pole, et mida kirjutada, vaid kuhu kirjutada, et oleks mõistlik koht.

Ander Mägi: Aga pane viitena, „sätestatud punktis..“.

Leana Jete Korb: Siis tuleb teha ikka 10.9 uus punkt.

Maksim Dolinin: Kui rektor viib läbi valimisi ja on samasugune olukord?

Leana Jete Korb: Siis samamoodi.

Markus Käpp: Valimiskomisjoni ei eksisteeri enam, aga kes siis valimisi läbi viivad?

Leana Jete Korb: Defineerisime need ara punktis 4. See pole kunagi üks inimene, vähemalt kaks inimest.

Emili Järv: Ja 4.1 on see korraliste puhul.

Maksim Dolinin: Kas sa mainisid ka seda, et kui on sedelitega valimine, siis ÜE liikmed pole usaldusväärsed inimesed?

Emili Järv: Me just kirjutasime, et nad on usaldusväärsed. Vastupidi, nad on väga usaldusväärsed.

Leana Jete Korb: Varem oli kirjas, et sedelitega valimistel peab valimiskasti juures olema vähemalt 2 valimiskomisjoni liiget, aga täpsustasime, et nüüd peab olema üks valimisi läbiviiv inimene vähemalt ja üks ÜE liige.

Emili Järv: Tegime seda ringi laiemaks. Saame igas kolledžis valida isikud, kellel on õigus seda valimiskasti valvata. Aga see paber asi peab olema enam-vähem loogiline, aga loodame, et seda kunagi ei juhtu, see on nii keeruline.

Leana Jete Korb: Panime muud rektori käskkirjaga kinnitatud isikud.

Kristin Liias: Sisuliselt kõik küsimärgiga kohad said delegeeritud rektorile.

Leana Jete Korb: Varasemalt allkirjastas valimisi juhatus, aga me leidsime, et see ei vasta võimude lahususele, vaid seda teeb rektor. Aga kohati tavavalimisi allkirjastab ka revisjoni esimees ja EK koordinaator. Rektor kinnitab.

Emili Järv: Et siis allkirjastamiseks enne kui rektor need kinnitab, mitte lõpptulemusi. Ikka rektor kinnitab tulemused. Ja mis me veel sätestasime paremini ära, oli see, et millal tuleb rektorile tulemused saata kinnitamiseks, sellega pole ka enam probleeme. Tegime sisulise muudatuse ära punktis 10.9, võid veel selle korra ette panna, et kas kõik on sellega nõus.

Mark Toomsalu: Kas on keegi vastu? Tundub, et ei ole. Esiteks suur aplaus selle suure töö eest. Lähme vastuvõtmise kinnitamise juurde. EK liikmed, kui te olete nõus valimiseeskirja vastu võtma tänasel koosolekul, siis palun tõstke käed.

Ollakse nõus.

OTSUSTATI:

10.1 Uue valimiseeskirja kinnitamine

10.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 13 poolthäält.

Leana Jete Korb: Kas saaksime teha ka selle hääletuse, et EK on nõus, et 2026. aasta valimisi korraldatakse just vastuvõetud valimiseeskirja järgi?

Maksim Dolinin: Kas me lisame sinna, nagu senatis tehakse lisa, et rakendatakse sel aastal?

Emili Järv: Rakendussätetes on kirjas, millal hakkab kehtima ja me ütleme, et kohe.

Leana Jete Korb: Kas EK on nõus, et valimisi mida hakkame korraldama, hakkame korraldama äsja..

Emili Järv: ...vastuvõetud valimiseeskirja järgi?

Ollakse nõus.



Juhataja
Mark Toomsalu

Protokollija
Kirke Piiskoppel