

KORRALISE KOOSOLEKU PROTOKOLL

Tallinn

13.01.2026 nr 1

Algus kell 18:01 lõpp kell 19:43

Juhatas Anna Suzdalev

Protokollis Kirke Piiskoppel

Kohal oli 15-st liikmest 13: Maris Kortel, Hanna Savolainen, Trevon Peek, Ander Mägi, Maksim Dolinin, Markus Käpp, Annemari Riisimäe, Sander Roosimäe, Jan Enriko Viidermets (MS Teams), Ramon Kulp (MS Teams), Sten Unt (MS Teams), Ketter Aljes (MS Teams), Iiris Aljes (MS Teams)

Puudusid: Arqum Shahid, Karolina Perv

Kutsutud: Emili Järv (MS Teams), Kristin Liias, Kadri Jürissaar, Kristiina Vene, Leana Jete Korb, Karoliine Orav

Päevakorras:

I Kinnitamised

1. Üliõpilasesinduse 2026. aasta eelarve kinnitamine;
2. Aasta Lõputöö Juhendaja statuudi kinnitamine;
3. Üliõpilaskonna tegevuskava 2026 lugemine ja kinnitamine;
4. Üliõpilaskonna juhatuse korraliste valimiste kuupäevade kinnitamine;

II Aruanded

5. Üliõpilasesinduse tegevuskava 2025 III perioodi aruanne;

III Arutelud

6. Rektoraadi tutvustusminutid.

Rektor Tiit Land ja õppeprorektor Ingrid Pappel tutvustavad Esinduskogule rektoraati ja räägivad oma tööst ning aktuaalsetest teemadest ülikoolis.

Anna Suzdalev: Enne veel kui lähme päevakorra kinnitamise juurde, siis kas keegi on vastu, et mina viin koosolekut läbi?

Maksim Dolinin: Me peame kätega hääletama.

Anna Suzdalev: Kas kõik on poolt, et mina viin täna koosolekut läbi? Tõstke palun käed.

Kõik hääletavad poolt, et juhatuse liige Anna Suzdalev viib läbi Esinduskogu koosolekut.

Anna Suzdalev: Kas keegi on selle vastu, et päevakord sellisel kujul kinnitada?

Maksim Dolinin: Olen vastu selle Üliõpilaskonna tegevuskava kinnitamisele ja arutelu on juba toimunud ehk see ei saa olla viimane punkt. Me ei saa seda kinnitada.

Anna Suzdalev: See võib kinnitamisel ikka olla, aga te ei pea seda kinnitama.

Maksim Dolinin: Ei.

Anna Suzdalev: See võib kinnitamisele tulla, see ei tähenda, et peate kinnitama.

Maksim Dolinin: Ei saa. Kui me teeme rohkem kui kaks muudatust, siis me ei saa seda kinnitada.

Anna Suzdalev: Ja see on okei, aga see võib punktina ikka olla.

Maksim Dolinin: Ametlikult pidi see üldse olema lugemine ja kinnitamine. See ei saa olla lihtsalt kinnitamine. See peab olema teine lugemine ja kinnitamine.

Anna Suzdalev: Olgu. Ja viimase punkti tahad ära võtta?

Maksim Dolinin: Jah.

Anna Suzdalev: Kas sellisel kujul on kellelgi vastuhäali?

Muudetud päevakord:

I Kinnitamised

- 1. Üliõpilasesinduse 2026. aasta eelarve kinnitamine;**
- 2. Aasta Lõputöö Juhendaja statuudi kinnitamine;**
- 3. Üliõpilaskonna juhatuse korraliste valimiste kuupäevade kinnitamine;**

II Aruanded

- 4. Üliõpilasesinduse tegevuskava 2025 III perioodi aruanne;**

III Arutelud

- 5. Üliõpilaskonna tegevuskava 2026 teine lugemine ja kinnitamine;**

Muudetud päevkord kinnitatakse ühehäälselt.

1. Üliõpilasesinduse 2026. aasta eelarve kinnitamine

Kristiina Vene: Tere ka minu poolt. Tegelikult olete seda juba isegi kolm korda näinud. Ma olen seda hästi põhjalikult teile tutvustanud. Enamuses on muutmata, aga käin üle muutused, mis viimase ja praeguse koosoleku vahel muutusid. Kõigepealt, eelmine kord tekkis meil arutelu, peaaegalt koostöös revisjonikomisjoniga, kas stipendiumite ja juhatuse töötasude tõstmine on asjakohane või mitte. Nüüd oleme võtnud vastu otsuse koos juhatusega, et stipendiumid ja juhatuse töötasud ei tõuse. Põhjus on väga lihtne. Ma olen juhina lihtsalt natuke liiga vähe olnud. Tahaksin olla pikemalt, et näha, kuidas tasu ja koormus on vastavuses. Kui on rohkem kogemust, siis saab teha paremaid

otsuseid, sest tasu tõsta on tunduvalt lihtsam kui tasu alandada. Eelmine kord siin räägiti ka nendest lisatasudest või boonustest, läheb samasse kohta kui tasu vähendamine. Selleks oleks vaja regulatsioone, et ei tekiks seda, et üks saab tasu tõstmist, siis miks teine ei saa. See tekitab organisatsiooni sees ebakõlasid ja konflikte. Ühesõnaga, see ei toeta mitte kuidagi organisatsioonikultuuri. Kuna stipendiumid ja juhatuse töötasud ei tõusnud, aga ülikoolilt saime täisrahastuse, mis ma neilt esialgu küsisin, siis meil jäi üle 8150 eurot, mis on lisatud 01CV eelarve üldkulude reale. Miks ta seal reaalselt olemas on? Kui ma vaatan ülikooli andmebaasidest rahastust ja enda eelarvet siis need füüsiliselt peavad klappima. Raske on eristada neid kahte. Kui minu eelarve on väiksem, samas kui ülikooli eelarve on täismahus, mis ma neile esitasin. Miks on reservi real? Leian, et eelarve sai tegelikult koostatud hästi. Praegu olen juba näinud ka, et sügise eelarved olid natukene optimistlikud, näitena õppejõudude gala – ei kulunud üldse nii palju raha kui me rektori reservist saime. Äkki jäi seal ca 5000 eurot kasutamata kui ma praegu õigesti mäletan. Ühesõnaga, reservirida tekkis sellepärast, et mitte tekitada olukorda, et paneme raha kuskile reale juurde, kus seda tegelikult vaja ei lähe. Sest et, nagu ka Tiit mainis, hea küll see aasta saime täisrahastuse, aga ülikoolis oli päris mitu üksust, mis ei saanud täisrahastust, peame olema tänulikud. Reservirida ei tähenda, et peame selle ära kasutama. Kui ta jääb alles... ja kui näiteks järgmisel aastal, me ei saa täisrahastust, siis mina saan minna finantsjuhiga rääkima, et meil on jääk, kas me saame seda kasutada. Ehk see on selline väike tagala järgmiseks aastaks. Kuna tegemist on maksumaksja rahaga, siis ei taha tekitada seda olukorda, et paneme hästi palju raha kuskile ridadele, sellepärast, et tahame panna. See ei ole õige ja ei taha, et üliõpilasesindusest selline maine tekiks. Kolmandaks on tudengivormeli teema. Ma kirjutasin seletuskirja ka päris pika jutu, aga täpsustuseks, viis suuremat tudengiorganisatsiooni: Tudengivormel, Tudengisatelliit, Solaride ja kaks tükki veel – nende rahastamiseks tahetakse ülikoolis teha keskne rahakott/mudel, aga see on veel arendamisel. Meie eelarvesse arvestasin selle raha (25 000 eurot) alguses sisse, tegelik toetus on veel suurem, aga praegune olukord on see, et meie allikalt liigutatakse see ära. Millal? Ei tea. Jätsin hetkel sisse, ei hakanud planeeritud eelarvet muutma. Aga rektori juhiabi ja finantsjuhiga on räägitud, see tõstetakse meie alt ära. Praeguste andmete järgi järgmisest aastast meie selliste suurte organisatsioonide rahastamisega enam ei tegele. Kõik muud kulud on samad. Midagi rohkem muutunud ei ole. Kas on küsimusi?

Hanna Savolainen: Juhatuse tasu on töötasuna?

Kristiina Vene: Juhatuse liikmed on käsunduslepinguga tööol, aga seda loetakse ikka töötasuks, kuna see on tööjõumaksudega maksustatud tasu.

Anna Suzdalev: Kui küsimusi ei ole, siis kas keegi on selle vastu, et kinnitada üliõpilaskonna 2026. aasta eelarve?

OTSUSTATI:

1.1 Üliõpilasesinduse eelarve 2026 kinnitamine

1.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 13 poolthäält.

2. Aasta Lõputöö Juhendaja statuudi kinnitamine

Karoliine Orav: Tegin kollaseks kõik asjad, mis muutusid sisuliselt, et oleks silma all. Aasta juhendaja konkursil tunnustatakse kokku kolme lõputöö juhendajat, alguses polnud seda numbrit kirjas. Tegelikult ülikooli eeskirjas on kirjas, et kolme tunnustatakse ja panin selle ka meie statuuti kirja. Kandidaatide esitamine (viies punkt) – lisasin juurde hindamiskriteeriumid, kuna see küsitlus tuleb teistmoodi ehk kui tudeng esitab kandidaadi, siis ta ise hindab 0-2 palli skaalal, kas vastab kriteeriumitele: osaliselt või täielikult. Meil jääb natukene tööd vähemaks. Kuuenda punkti all, kustutasime ära eelkomisjoni, kuna neil tööd eriti ei olnudki, nad olid lihtsalt vahelüli. Natuke ajaraiskamisena tundus. Kuna tudeng saab ise esitada, hinnata, põhimõtteliselt ainult konkursijuht vaatab üle, et oleks korrektne ja tudeng on n-ö õigesti hinnanud ja põhikomisjon valib välja. Noh te tegite eelkomisjoni tööd ehk teate, milline see umbes praegu oli. Viimane koht, muutsime ära komisjoni koosseis ja otsuse langetamine peab olema tehtud kuus nädalalt enne laureaate väljakuulutamist. Praegu oli kirjas detsember. See aasta me seda detsembris teha ei jõudnud ja ennetavalt tuleviku mõistes panin, et oleks kuus nädalat enne tehtud. See on umbes see aeg, millal ka õppeosakond tahab nime teada ehk on okei seda otsustada ka jaanuaris. Viimasena, poolte punktide asemel panime siis selle, et hindamissüsteemi alusel saab vähemalt pooltel kriteeriumitel mitte negatiivse skoori. Natuke muutsin ka hindamisklastrit ja tegin näidise eraldi. Kas on küsimusi?

Maksim Dolinin: Esimene küsimus on punkt 5.4 kohta. Seal on nummerdus vale. See peab olema 5.3.1 ja järgmised samamoodi. See kuus nädalat – kas on võimalik panna kuupäeva enne seda kui TURKOM paneb ürituse kuupäeva paika, millal antakse diplomid kätte. Sest TURKOM ei pane kuupäeva kuus nädalat enne seda paika.

Karoliine Orav: Praegu jäi õppeosakonnaga kokkulepe, et anname 15. jaanuaril teada. Eeldasin, et see on selline ajavahemik kui palju enne peaks ütlema.

Kadri Jürissaar: Täpsustan kuus nädalat. TURKOM ametlikult ei ütle seda välja, aga kuupäev on neil ammu teada ja kui keegi seda küsib, siis see ka välja öeldakse. Ja see antakse ju üle aastapäeva aktusel, et ju ta seal 24. veebruari kanti on, üks päev ees või taga. Ma arvan, et ei ole suurt vahet.

Maksim Dolinin: „Komisjoni“ ja „põhikomisjoni“ sõnastus – kas oleks võimalik viia kooskõlla ühtse termini kasutus? Vahepeal on „komisjon“ ja vahel „põhikomisjon“. Kui ei ole eelkomisjoni, siis lihtsalt „komisjon“, pole vaja „põhikomisjoni“.

Markus Käpp: Punkt 7.7 – kas tekib olukorda, et kellelegi ei saagi auhinda anda, kuna keegi pole saanud üle poolte punktide?

Karoliine Orav: Sinna viie parima hulka kuulumiseks, siis on vaja tase kätte saada. Tõenäoliselt need, kellel on negatiivseid..., kes ei saa seda punktiskoori täis, neid ei esitata ka.

Sander Roosimäe: Küsin ka punkt 7.7 kohta. Tehniliselt negatiivset skoori ei olegi. Kas 0 on negatiivne skoor?

Karoliine Orav: Jah.

Kadri Jürissaar: Nt nullist suurema siis? Kõrgema vist õigem.

Emili Järv: Karoliine soovin esmalt vabandada, saime koosseisude ajal aru, et pidin meie tagasiside saatma, aga ei teinud seda. Edastan siin kohapeal. Seotud eelkomisjoni kaotamisega. Saan aru, et see kaotatakse ära, seega tehnilise komisjoni tööd viib läbi konkursijuht ise. Näeme, et seal on kaks muret. Kui konkursijuhil on soov mitte käituda väga viisakalt, siis tal on igasugune võim selleks ja mingisugust kontrolli selle üle pole. Kui soovite seda asja niimoodi teha, siis me teeme ettepaneku, kirjutada sisse

kontrollfunktsioon, muidu on kõik need nominendid ainult ühe inimese käes ja tema põhimõtteliselt paneb selle top viie kokku. Teine mure. Teame, et on võimalik, et punktide järgi panevad kõik tudengid maksimumi ja neid on rohkem kui viis, mis siis juhtub? Kas need kõik saadetakse siis põhikomisjonile edasi? Konkursijuht ju ise ei saa seda hinnata. Siin tundub jälle, et asi läheb väga subjektiivseks ühe inimese vaateks. Peab olema mingi võimalus, kuidas sellises olukorras statuut edasi käitub, kui kandidaate on rohkem kui viis, kellel on maksimum punktid.

Karoliine Orav: Kui kõik saavad sama palju punkte, siis see top viis on suurem kui top viis. Ehk need kõik lähevad põhikomisjonile lugemiseks ja vaatamiseks. Põhikomisjon otsustab põhjenduse ja punktide põhjal.

Emili Järv: Ei tohi ära unustada, et kui me laseme nomineerijatel ise hinnata, siis nende hinnang iseenesest on juba ülisubjektiivne. Kui nemad esitavad oma juhendajad auhinna, siis nad arvavadki, et nende juhendaja peaks saama auhinna. Meie hinnangul nende punktidel, mida nemad annavad, jah neid ei vaadata ja see on lissisend, aga põhifookus peaks olema kommentaaridel, kuna antud punktid pole objektiivsed.

Karoliine Orav: Esimese mõtte juurde tagasi tulles, kas kirjutada revisjoni kontrolli funktsioon sisse? Mis on revisjoni ettepanek?

Emili Järv: Jah, nt kirjutada, et on mitme silma printsiip.

Karoliine Orav: Kuhu?

Kadri Jürissaar: 12. Rakendamine ja kontroll.

Maksim Dolinin: Sama punkt, mis on ka teenetemärkide statuudis, et konkursiprotsessi üle teostab kontrolli revisjonikomisjon.

Kristin Liias: Läbiviimise üle? 12.2 on ju nagu olemas juba.

Maksim Dolinin: Kuigi tunnustamisürituse projektijuht on osa komisjonist. Sest ta juhib komisjoni.

Emili Järv: Selles faasis pole ta osa komisjonist. Kui eelkomisjoni pole enam, siis ta on lihtsalt üks inimene, kes paneb Excelit kokku.

Maksim Dolinin: Kui me nii vaatame, siis see, kes nomineerib on ka osa komisjonist, sest ta teeb ka mingeid toiminguid.

Emili Järv: Kui ta ei ole osa komisjonist, siis sel hetkel pole ju konkursijuht osa komisjonist.

Kadri Jürissaar: Konkursijuht on nagu kahes rollis, kõigepealt tehniline kontroll ainuisikus ja siis on osa hindamiskomisjonist.

Maksim Dolinin: Mul on küsimus esimese ja teise astme kohta. Kas on kuidagi struktureeritud, kas on kaks *per* esimene aste või üks *per* aste või ükskõik kui palju kokku?

Karoliine Orav: Ükskõik.

Anna Suzdalev: Kui me paneme konkursi juurde revisjonikomisjoni, siis see on okei teie jaoks?

Emili Järv: Jah, see ma arvan lahendab esimese küsimuse ära. Tuleb mees pidada, et me ise ei tekitaks olukorda, kus üks inimene ainuisikuliselt tegeleb protsessiga, et kontrolli pool oleks mees. Minu meelest teine probleem on suurem. Mis saab siis kui neid maksimum punktidega inimesi on rohkem? Kuidas siis statuut edasi toimib, kas saadetakse kõik põhikomisjonile, mis tekitaks põhikomisjonile suure koormuse?

Maksim Dolinin: See on ka lahendatud mingis statuudis. Selle Pühendunud Õppejõu statuudis, et seda kahvlit alandatakse järgneva astme võrra, midagi sellist oli.

Karoliine Orav: Ma mäletan ka seda.

Emili Järv: Mis kahvlit?

Kadri Jürissaar: Kuidas kirjutada ametlikult sisse, et top viis muutub näiteks top kaheksaks? Et see lause oli kuskil mujal olemas juba.

Emili Järv: Kas see läheb siis lõpmatuseni välja? Või top 20 ja siis põhikomisjon peabki meeletult palju avaldusi läbi vaatama.

Karoliine Orav: Tõenäoliselt sellist olukorda ei juhtu.

Maksim Dolinin: Selles statuudis, millele ma viitasin, seda kahvlit alandatakse järgmise punktini ehk kui järgmine on 4.8, siis seda võetakse ka arvesse.

Emili Järv: Jaa, aga siin on vastupidine olukord, kui tahta top viit suurendada. Aga jah, mõte on sama, aga teistpidi natukene. Siin pole ju sätestatud, mis number see on, vaid et see on top viis. On ka adekvaatne vastus see, kui ütlete, et näeme hunti seal, kus hunti pole, et see polegi päriselt probleem. See on võimalik, aga on ka võimalik alternatiivne olukord ja kui see peaks juhtuma, siis statuut on ummikus endaga.

Hanna Savolainen: Nõus sellega, et peame arvestama sellega, et tudeng tahab oma juhendajale panna kõige paremad punktid. Kui me eelkomisjoni tööd tegime, siis üritasime kriitiliselt vaadata, aga see ongi hästi subjektiivselt hinnatud. Ma ei oska pakkuda lahendust, aga ma nõustun, et võib tekkida mure töömahuga, siis on need kommentaarid kõige olulisemad ja neid on päris palju.

Karoliine Orav: Kui me lisaks selle punkti sinna, et „juhul kui pingereas esineb mitu sama punktiskooriga kandidaati laiendatakse vahemikku kuni esimese punkti tulemuseni“.

Kadri Jürissaar: Jaa, aga peab sõnastust vaatama, et läheks kokku.

Kristiina Vene: Siin on räägitud sellest komisjoni töökoormusest, aga kas see ei ole natukene ka normaalne, et hindamisperioodil on suurem koormus? Käib selle asja juurde? Kas on raske? Jaa. Kas peab olema hullult kerge? Ei. Äkki mõeldakse natukene üle? See on ju suurema eesmärgi nimel. Tulebki neid asju läbi lugeda ja hinnata, kas see on metsikult halb? On see probleem, mida lahendada?

Anna Suzdalev: See on hea koht, kus uue EK valimisel, saame ootusi paremini juhtida, öelda, et üks osa on see komisjonitöö ja oskavad paremini oodata neid asju.

Kristiina Vene: See on osa tööst. Käib kaasas, muidugi kui on sada avaldust ja iga avaldus neli lehte, siis see on teine asi. See ei oleks mõistlik. Juba alguses rääkida ära inimestele, mida oodata. Iga töö osa nagu iga teinegi, et on kiiremaid ja aeglasemaid perioode.

Hanna Savolainen: Küsimus on selles, et enne kui oli eelkomisjon, siis meie hindasime, praegu on see, et põhikomisjonis on viis liiget, praegu kaotati ära eelkomisjon ehk selle võrra tõusis põhikomisjoni koormus.

Karoliine Orav: See töö läheb üle konkursijuhile. Kui tudeng on juba ära hinnanud, siis on palju lihtsam üle vaadata. Põhikomisjon valib inimese sealt, nemad ei kontrolli enam.

Kadri Jürissaar: Tegelikult 7.3 oli sama lause juba olemas. Küll aga, revisjon laseb teema kokku tõmmata, et lahendame selle „jah“ või „ei“ vastusega ära. Hetkel on kuni viis avaldust igast teaduskonnast, maksimum 25 avaldust põhikomisjonile.

Maksim Dolinin: Ei, kõik kokku. Ei ole *per* teaduskond.

Kadri Jürissaar: Esimene tase kuni viis avaldust ja teine tase kuni viis avaldust.

Maksim Dolinin: Ei, kõik absoluutselt kokku.

Anna Suzdalev: Esimese ja teise taseme kohta kokku.

Kadri Jürissaar: Arvutage mulle, palju siis maksimum avaldusi põhikomisjon saab top viie puhul.

Anna Suzdalev: 50.

Kadri Jürissaar: Päris hea hunnik.

Anna Suzdalev: Aga see on juhul kui tuleb kokku.

Karoliine Orav: Need korduvad ka.

Kadri Jürissaar: Ise hindate, et põhikomisjon jääb ellu?

Anna Suzdalev: Kas keegi on selle vastu, et kinnitada Aasta Lõputöö Juhendaja statuut sellisel kujul? Tõstke käsi kui olete vastu.

OTSUSTATI:

2.1 Aasta Lõputöö Juhendaja statuudi kinnitamine

2.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 13 poolthäält.

3. Üliõpilaskonna tegevuskava 2026 teine lugemine ja kinnitamine

Anna Suzdalev: Tudengielu komisjonilt sain sisendit, et teile lubati saata see dokument 31. detsembriks. Seda te ei saanud. Teil ei olnud sellist aega, et seda üle vaadata, nagu teile lubati. Kas ma saan õigesti aru, et täna see kinnitamisele teie vaatest ei lähe? Mitu kinnitust on vaja? Üle poole? Praegu on kaks. Et ma saaks aru, milline tunnetus teil sellega on praegu. Praegu on vastu kolm inimest.

Maris Kortel: Nüüd eksamisessi ajal, lisaks õppimisel pean hakkama seda läbi töötama, siis see häirib mind.

Kristiina Vene: Tõstke julgelt käed, kes leiab, et ei peaks täna vastu võtma.

Anna Suzdalev: Mu ettepanek täna oleks see, et kui me seda täna ei kinnita, ei ole jõudnud seda täielikult läbi vaadata, siis jätaksime selle järgmiseks korraks koos teiepoolsete kommentaaridega. Esitame õigeaegselt, 10 kalendripäeva ette, teil on 5 kalendripäeva aega, et üle vaadata. Meil on juhatusega aega 5 kalendripäeva, et kommentaarid üle vaadata ja veebruaris tuleksime puhtandiga. Kui täna see niikuinii kinnitamisele ei lähe, siis meie aja säästmise mõttes ei ole mõtet hakata ainult Maksimi kommentaare seal üle vaatama.

Emili Järv: Tahtsin lisada, et tegevuskava järgi peab revisjon andma oma hinnangu dokumendile ja annaks täna ära, meil on ainult mõned kommentaarid. Ja saab juba arvesse võtta puhtandi koostamisel.

Anna Suzdalev: Okei, aga kui juba praegu on mõtteid, ma tean, et tudengielukomisjonist tuli paar suuremat küsimärki. Kas tahate arutada või jätate kommentaaridena ja me ise lahendame? Nt see

organisatsioonide mälu säilitamine, selle kohta tuli suurem arutelu, et kuidas me seda kolme vilistlast saame, mis see präänik on? Äkki ülejäänud juhatus saab seda laiendada natukene. Kas sa tead seda tausta, Kristiina?

Kristiina Vene: Tegelikult, ütlen ausalt, et pole sada protsenti kursis. Nimi on organisatsiooni mälu säilitamine, see jätkusuutlikkus, et poleks *per* positsioon kogemuste edasi jagamine, vaid ka organisatsiooni visiooni ja missiooni jätkamine. Et ei oleks seda, et tuleb uus juhatus ja uued personaliliikmed (püsitöötajad vahetuvad niikuinii harvemini), et tekiks üheshingamine, nagu laulupidu. Vilistlased oleksid need, kes toetaksid ja räägiksid, nagu siin ka välja toodud mentorsüsteem, uuendused on alati teretulnud ja liikmed peavadki vahetuma, siis saab ka organisatsioon kasvada, aga teatud asjad võiksid olla nii nagu need on, sest need toimivad. Mina sain esimehe jutust aru, et meil on mentorsüsteem, kus on pikaajalised vilistlased, nt hea näide on Anna. Ta teab, kuidas on asjad olnud, mina tegevjuhina saan ka näiteks küsida, et kuidas eelmine tegevjuht on teinud. Et ei tule uus inimene, küll heade mõtetega, aga täiesti uuesti. Tean, et tudengiorganisatsioonides on seda, osades ei toimi, teistes toimib. Aga see vajab kindlasti läbimõttlemist. Suund on midagi sellist. Pigem mentorsüsteem, organisatsiooni sisemine jätkusuutlikkus, et ÜE mõte ja maine jätkuks paremini.

Anna Suzdalev: Teine punkt, saan revisjonile suunata. Maksim sa saad öelda seda, et revisjonikomisjon kontrollib revisjonikomisjoni kontrollivad tegevuskava.

Maksim Dolinin: Jah, revisjoni tööd valideerib juhatus, aga juhatust kontrollib revisjon. Siis mul on mitu sõlme..

Emili Järv: Revisjoni hinnangul see ei saagi olla revisjon, vaid peab olema juhatus.

Maksim Dolinin: Juhatus kontrollib revisjoni tööd? Ja revisjon kontrollib juhatuse tööd?

Emili Järv: Ei. Juhatus ei kontrolli revisjoni tööd, revisjon jah kontrollib juhatuse tööd. Kes kontrollib juhatuse tööd? Teie. Ja kes kontrollib revisjoni tööd? Teie, kallid esinduskogu. Maksim, ära unusta ennast ära.

Maksim Dolinin: Mul on küsimus selles, et kui me paneme vastutajaks juhatuse ja justkui vastutaja peab kontrollima, mida teostaja on teinud.

Emili Järv: Siin on teostajana läinud valesti. Ka teostaja peaks olema juhatus, see pole ju revisjoni isiklik vihjeliin. See on üliõpilasesinduse projekt. Põhikirja järgi pole revisjonikomisjon ÜE-ga üks organ, et ma arvan siin on läinud veidi valesti, teostaja peaks samuti olema juhatus. Samamoodi kui me räägime, et kuhu me selle üles paneme, et revisjonil pole enda kanaleid või mitte mingit sellist asja. See on ilmselgelt ÜE asi. Nagu iga teine projekt, juhatus on vastutav, aga jah siinkohal on revisjon rohkem teostaja kui mõne muu asja puhul, sellepärast, et me menetleme seda ja arvatavasti aitame ka seda süsteemi välja töötada, aga kui asi juba töötab, siis see ongi vihjete menetlemine. See oleks sama kui keegi saadaks meile midagi meili peale. Hiljem teeme teile kokkuvõtte, eesmärgina kui ilmnevad süstemaatilisemad probleemid ülikoolis, siis juhatus ja teised ÜE liikmed, meie saame anda sisendi, et midagi nende probleemidega ette võtta. Pakend on veidi erinev, aga sisu on sama, mis on kogu aeg olemas olnud. Seda pole kunagi sellisel kujul kirja pandud siia.

Anna Suzdalev: Muus osas, kas on asju, mille kohta tahaksite kohe infot?

Maksim Dolinin: Küsimus rea 63 kohta. Ma ei saa aru, mis asi see on.

Karoliine Orav: Selleks sa pead veebruari ootama.

Anna Suzdalev: Mis segaseks jääb?

Maksim Dolinin: Kõik. Pigem see viimane osa.

Anna Suzdalev: Alguses oli mõeldud see punkt ainult rahastusplatvormi jaoks, aga praegu näeme aina suuremat vajadust, et kaasata IT-koordinaatorit ka teistesse projektidesse. Aga meie hinnangul esimehega pole iga väiksema asja jaoks eraldi tegevuskava punkt, vaid ühendada kõik IT-arendused ja digitaalsed lahendused ühte punkti, kus IT-koordinaator saab iga aruandluse perioodil kirjutada, mis ta on teinud. Sinna alla lähevad kõik IT-arendused ja digitaalsed lahendused. Teha see nii üldiseks kui võimalik, et saaks sinna kirjutada nii palju kui võimalik.

Maksim Dolinin: Kas luuakse siis lisaplatvorm?

Anna Suzdalev: Mõte on tegeleda nii rahastusplatvormiga, on käinud jutt tudengiorganisatsioonide platvormist. Samamoodi ühine kanal kõikidele tudengitele, kus nad saaksid infot, nt Discord. Oleme üritanud siis punkti panna kogu digitaalsed infokanalid ja platvormid. Veel küsimusi? Vaja veel sisendit, enne kui saate ise sisendit anna? Tundub, et ei ole.

Karoliine Orav: Kui me seda nüüd ei kinnita, kinnitame veebruaris, siis aruandlus periood jääb ikka samaks? Hakkame selle järgi tööd tegema..

Anna Suzdalev: Kui nad kinnitavad selle veebruaris, siis saavad selle aruandluse perioodi kohta ikka kirjutada. See ei tohiks takistada suures pildis.

Maksim Dolinin: Küsimus 43 rea kohta. Mis asi on baariralli ja kelle projekt see on? Kas see on ÜE projekt?

Anna Suzdalev: Ma tahaks ise selle viimase punkti ära võtta. Enne oli Margi ettepanek, et kruiis ja kampuse baariralli on kaks eraldi tegevuskava punkti. Minu hinnangul on see takistav tegevus. See tähendab seda, et ÜE peab iga aasta nende kahe asjaga tegelema. Ma natukene juba muutsin seda punkti, eesmärk on tudengite kaasamine ja siis seal on näiteks need üritused, sellepärast kasutasin sõna „näiteks.“ Et tulevikus nad teavad, mis sinna punkti alla läksid, kõik üritused, kus osales vähemalt 300 tudengit. Sellised uued algatused, mida ÜE tahaks teha, aga mida me pole kuhugi üles kirjutanud, aga siis see sunnib meid ka neid üles kirjutama. Jaa, Emili?

Emili Järv: Kaks küsimust. Esimene küsimus on see, et siin on uusi projekte, millega kaasnevad ka rahalised kulutused. Meie hinnangul ei ole näha, et neid kulutusi oleks eelarves arvestatud. Ehk siis kui te teete tegevuskava puhtandi versiooni, siis..

Anna Suzdalev: Sa kadusid ära. Emili me ei kuule sind. Kas kohapealne revisjon oskab öelda edasi? Emili, oota. Sa kadusid ära.

Kadri Jürissaar: Sa hakkasid raha kohta küsima, et kas see on eelarvestatud..

Emili Järv: Aa kadusin ära. Mul oli nii ilus jutt. Kui teete puhtandit, et mõelda selle peale, et siin on uued tegevused, millega kaasneb raha, aga mida me ei näe, et oleks eelarvestatud. Meil on nüüd mingi reserv olemas, et kas seda raha peaks nende punktide juures ja kuidas kasutama.

Anna Suzdalev: Mõtleme.

Emili Järv: Sest selle jaoks on ka vaja mingisugust plaani, kui teil ei ole.

Anna Suzdalev: Minu teada nende kahe projekti jaoks ei ole ÜE raha sinna sisse pannud, kui ma ei eksi.

Kristiina Vene: Kruiisi jaoks ei ole eraldi kulurida, üksikud kulud olid, u 100-150 eurot. Üks oli Juuliuse pilet ja mingid auhinnad mängude jaoks. Kuna kruiisiraha ei ole nii metsikult suur, siis ma leidsin, et seda pole mõtet panna eraldi. See on ka selline kulu, et kas tuleb või ei tule. Proovin olla detailne, aga

mikrodetailidesse laskuma ei hakka. See baariralli... oli keeruline eelmise juhatuse liikmega kontakti saamine. Pean ütlema, et siin on mingisuguseid punkte, mis osas koostööd minuga ei olnud. Väga suuri projekte, mis võtavad väga palju raha ei paneks eelarvesse. Reserv on olemas, aga reservi ei paneks sinna. Nii palju kui ma kuulsin, baariralli alla ei panda suuri rahasid. Minu lootused on uue juhatuse liikme peal, et saame panna reaalse plaani paika ja, et see kajastuks ka eelarves.

Emili Järv: Aitäh! Jaa, ma saan täitsa aru. Tegelikult me seda rida ei pidanudki nii väga silmas kui siin mõnda teist rida, nt rida 102, kuna seal on kirjas „on korraldatud erinevaid üritusi“. Ma saan aru, et see ongi umbmäärane ja see pole ainult meie projekt, aga kas see punkt üldse kuulub meie tegevuskavasse, kui see on EÜL projekt ja me oleme lihtsalt osalised. Et mõelda natukene läbi, kas nende asjadega kaasnevad kulutused, mida peab eraldi eelarvestama.

Hanna Savolainen: Kuna ma käisin ka rääkimas Tartu Ülikoolis, siis see mõte oli see, et nagu ka Tiit Land rääkis, et me ei tea kui kindel on kõrghariduse rahastamine järgmistel aastatel. Nüüd on plaan hakata rohkem tegelema, see on mitme kooli ühine projekt, see läheb võib-olla ka äkki lähetuskulude alla, et kui käiakse koolides rääkimas. Hetkel on väga keeruline ja ei tea, mis sellest saama hakkab ning tegemist on ilmselt mitmeid aastaid kestva protsessiga. Minu arvates ei tohiks seda punkti ära kaotada.

Emili Järv: Tahtsin välja veel tuua ka selle vilistlaste teema, rida 103. Tuleb üritus, aga jälle, aga mis see täpselt on? Saan aru, et täpsemaid plaane pole, aga mõelda, et siin võib tulla potentsiaalseid suuremaid kulutusi. Aga aitäh, muu paneme kommentaaridena.

Anna Suzdalev: Aitäh teile! Kas on veel küsimusi? Kas tundub, et üldpildis hakkab liikuma sinna, et järgmine kord saame kinnitada? Teen teiega uue kokkuleppe, et juhatuse esitab tegevuskava 10 kalendripäeva enne veebruari koosolekut puhtandi kujul. Teil on aega siis 5 kalendripäeva, et anda oma sisend sellele. Meil on 5 kalendripäeva aega, et neile vastata ja veebruari koosolekul esitada puhtandi, võttes juba arvesse teie sisendid. Tõstke käed, kõik kes on selle vastu, et kinnitada see tegevuskava?

Kõik on poolt, et mitte kinnitada.

4. Üliõpilaskonna juhatuse korralise valimiste kuupäevade kinnitamine

Anna Suzdalev: Kaks juhatuse liiget soovime teile märtsis ette tuua – juhatuse esimehe positsioon kaheks aastaks ja juhatuse liige tudengielu valdkonnas positsioon kaheks aastaks. Peavad esitama motivatsioonikirja koos planeeritavate tegevustega ja CV. Valimised toimuvad 9. märts. Kas on küsimusi?

Karoliine Orav: Oluline tähelepanek, et valimiste jaoks korraldame erakorralise koosoleku, et ei oleks samal päeval kui teie viimane koosolek, sest alati on viimasel koosolekul palju teemasid ja see koosolek läheks muidu väga pikaks.

Anna Suzdalev: Kas keegi on vastu, et kinnitada juhatuse korraliste valimiste kuupäevad?

OTSUSTATI:

4.1 Üliõpilaskonna juhatuse korralise valimiste kuupäevade kinnitamine

4.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 13 poolthäält.

5. Üliõpilasesinduse tegevuskava 2025 III perioodi aruanne

Anna Suzdalev: Kas teil tekitasid mingi tegevused küsimusi, kus te näete, et ÜE on liiga palju või vähe teinud?

Maksim Dolinin: Kaks küsimust – rida 67, reklaamikoordinaatori tegevus. Seal võiks vähemalt järgmine kord mainida, et mitme organisatsiooniga on võetud ühendust, mitte see, et ei toimunud midagi. Vähemalt mingisugune tegevus peab seal olema. Teine on sise- ja välissuhete koordinaatori tegevus. Eelneva perioodi kohta on kirjas, et ei ole midagi tehtud ja siis järgmises on samamoodi, et jätkakti samamoodi nagu eelnevas perioodis. Ei teinud midagi, jätkati samamoodi (rida 79).

Anna Suzdalev: Ehk siis kas rohkem infot või et miks ei tehtud?

Maksim Dolinin: Jah.

Anna Suzdalev: Okei. Kas on veel ettepanekuid, kriitikat?

Kadri Jürissaar: Tahan täpsustada rida 35, IT-koordinaatori rida. „Uuriti alternatiive UNI-ID SSO sisselogimisele...“ Mis need alternatiivid tähendavad? Minu meelest SSO-st mööda ei saa ja Azure on paigas.

Anna Suzdalev: Nii palju kui mina tean, siis pigem on probleem ühe platvormiga, meie tasusid tahetakse tõsta, sest me oleme justkui MTÜ ja me kasutame seda rohkem kui nad tahaks, et MTÜ kasutab. Uurivad, et kas meil oleks mõistlik jätkata siin või liikuda üle mujale. Rahastusplatvormi mõistes see ei muuda midagi. See muudab ainult seda, kuidas meie haldame.

Kadri Jürissaar: Aga sisselogimine jääb ikka nii nagu ülikool ette näeb?

Anna Suzdalev: Praegusel hetkel ei tea, et oleks muutumisel.

Hanna Savolainen: Õppejõudude gala, minu meelest sellel perioodil toimus õppejõudude gala. Minu meelest väga vähe informatsiooni selle kohta, eriti arvestades seda, et natukene veider, et meid kui komisjoni ei kutsutud sinna. Meie kui eelkomisjon. Võiks olla rohkem infot kui lihtsalt, et gala korraldus oli sujuv.

Karoliine Orav: Olen ka nõus. Mitte, et vabandusi tuua, miks seal on nii vähe teksti, aga kahjuks projektijuhtidega on vahel keeruline, et kui projekt on läbi, siis nad kaovad ära. Ma panin sinna ise midagi ja ma nii põhjalikult ei tea neid asju.

Kristiina Vene: Toetades juhatuse liiget, et ka minul oli raske saada ühendust. Kui ikkagi juht kirjutab TalTechi meililt ja ei vastata, siis ikkagi ajab närvi punaseks. See oli väga keeruline, saada konkreetse inimesega ühendust. Järgmine kord kui keegi tunneb ennast üksikuna, et ei saa inimest kätte, siis võite ka juhi poole pöörduda, et koos midagi rohkemat Esinduskogu jaoks panna välja.

Hanna Savolainen: Aga siis kas me saame väita, et korraldus oli sujuv kui me ei saa projektijuhti kätte? Jah, kohapeal oli kõik hästi, aga kui inimene ära kaob pärast, siis ei ole ju kõik hästi.

Karoliine Orav: See punkt on konkreetselt seotud üritusega ja sellega oli korras.

Anna Suzdalev: Aga saame selle võtta arvesse, et kirjutada projekti korralduse kohta. Üritatakse kirjutada kõike väga ilusaks, aga peaks olema sisend nii meile kui ka teile, et mis on reaalne olukord. Seda saamegi siis koos juhatuse ja eestoaga hakata mõtlema, mis on kõige parem viis.

Emili Järv: Kui räägime ridadest, kus oleks võinud olla rohkem infot olla – rida 79. Kaks viimast aruandlusperioodi kirjutatud *copy-paste* sama asi. Kui Esinduskogu tahaks sisendit, siis siit nad seda ei saaks.

Anna Suzdalev: Aitäh, Emili!

Kristin Liias: Kui HKT projekti sisu muudetakse, mida see tähendab ÜKidele?

Karoliine Orav: Hetkel see jätkub samamoodi. Aga tegeleme sellega, et tuleviku mõttes teha teistmoodi.

Hanna Savolainen: Mulle väga meeldivad need kui on toodud välja arvnäitajaid, minu meelest palju parem meil lugeda. Saan aru, et iga punkti puhul ei saa. Ja pigem panna ka sisse kui midagi läks halvasti, siis on läbipaistvus.

Anna Suzdalev: Aitäh! Ja see on ka üks ettepanek juhatusele ja eestoale, et seda teha täpsemaks, kas võrreldakse eelmise aruandluse perioodiga või eelmise aasta üritusega. Et tekitada mingit sorti statistikat. Kaval peaks olema ühtne loogika.

Kristiina Vene: Täiesti nõus sinuga Anna. Kuna ma vastutan selle koordineerimise eest, mis on vahepeal väga keeruline. Julgen väita, et kogu see protsess saab olla väga palju parem, alates kuupäevadest kinnihoidmisega kuni sisuni. Seda saab kindlasti mina teha ja valdkonnajuhid teha, et kuskilt maalt tuleb jalg maha panna. Projektide puhul on minu meelest tagasiside andmine ja aruandluse täitmine osa sinu projektist ja osa su positsioonist. Tuleb panna inimesi aru saama, et see on oluline ja vajalik, et nad ei täida seda mulle kui tegevjuhile, vaid teile. Omalt poolt üritame seda kindlasti parendada.

Hanna Savolainen: Kui ma tegin eelmine aasta koostööd Kristinaga, siis talle tuli väga suure üllatusena, et me teeme tagasisidekoosolekuid, et kui tüüpiline on tagasisidekoosolekute tegemine ÜEs peale projekte?

Anna Suzdalev: See on aastate jooksul muutunud ja see oleneb valdkonnajuhist, et mis väärtust ta sellel näeb. Kui näeb väärtust, siis on teinud ja kui ei näe väärtust, siis pole teinud. Pole ühtset seisukohta. Oleme seda üritanud juurutada, et oleks enne projekti algust ja pärast koosolek.

Hanna Savolainen: Karoliine, kas sa oskad ka kommenteerida seda?

Karoliine Orav: Ma isiklikult olen üritanud teha. Ma näen, et see on vajalik teha ja olen ka üritanud teha, nüüd õppejõu galaga ei teinud, aga teiste projektidega olen teinud, nt HKT. Aga jah see hästi oleneb valdkonnajuhist ja palju on aega jne.

Anna Suzdalev: Uus tegevuskava võiks kindlustada, et mingisugune tagasisideküsitlus ja kokkuvõte on tehtud. Kas tahab keegi veel kommenteerida? Kui ei, siis kas on lisateemasid? Lisateemasid ei ole, kuulutan koosoleku lõppenuks.

Juhataja
Anna Suzdalev

Protokollija
Kirke Piiskoppel