

ESINDUSKOGU KOOSOLEKU PROTOKOLL

Tallinn

10. märts 2026 nr 3

Algus kell 18.03 lõpp kell 19.35

Juhatas Alexander Rein Robas

Protokollis Kirke Piiskoppel

Kohal oli 15-st liikmest 13: Ander Mägi, Ramon Kulp, Iiris Aljes, Ketter Aljes, Sten Unt, Maksim Dolinin, Jan Enriko Viidermets, Annemari Riisimäe (MS Teams), Karolina Perv (MS Teams), Hanna Savolainen (MS Teams), Maris Kortel, Markus Käpp (MS Teams), Sander Roosimäe (hilines).

Puudusid: Arqum Shahid, Trevon Peek.

Kutsutud: Karoliine Orav, Kristin Liias, Emili Järv, Kadri Jürissaar, Anna Suzdalev.

Päevakorras:

I Arutelud

1. Revisjoni küsitluse kokkuvõte;
2. Juhatuse töö kokkuvõte;
3. Esinduskogu puudumiste kord.

Muudetud päevakord:

I Arutelud

1. Revisjoni küsitluse kokkuvõte;
2. Juhatuse töö kokkuvõte;
3. Esinduskogu puudumiste kord;

II Kinnitamisid

4. Üliõpilaskonna juhatuse esimehe asendaja määramine.

Muudetud päevakord on ühehäälselt vastu võetud.

1. Revisjoni küsitluse kokkuvõte

Kristin Liias: Kokku laekus 12 vastust, millest üks ei läinud hindamisele. Hindasime 5 akadeemilisest ja 6 tudengielust. Üldine hinnang on „rahul“ või „pigem rahul“ ehk positiivne. Töökorraldust peeti üldiselt arusaadavaks ja läbipaistvaks. Meeldis põhiliselt, et koosolekute ajad olid ette teada. Koosoleku juhatajaga jäeti rahule. Saite ülikooli kohta kõvasti rohkem teada. Probleemkohad – dokumentide maht ja nende hilinemine ja koosolekute pikaajaline kestvus. Teil oli palju mahukaid dokumente.

Alexander Rein Robas: See aasta oli raske aasta.

Kristin Liias: Jah, teil oli palju põhidokumente.

Emili Järv: „Kas töö sisu vastas ootustele?“ Suurem osa vastas „jah“ või „pigem jah“. Mõned vastasid ka, et vastas ootustele „osaliselt“. Positiivne oli see, et saite olla osa nendest teemadest ja aruteludest ning tundsitate, et arutelud olid sisulised ja saite teha päris otsuseid. Mõned ootasid, et oleksite saanud oma teaduskonda esindada või siis ka rohkem praktilist tegevust teha või kuskil üritusel esindada. Tegelikult oli töö rohkem dokumentide analüüsimine, kui oleksite seda osanud arvanud.

Kristin Liias: Töömaht jäi ootuspäraseks. Tüüpilised tähelepanekud – materjalide ettevalmistus oli mahukas, aga samas oli paindlik. Mõned eeldasid rohkemat ja mõned vähemat. Arvamusi oli selles osas seinast-seina. Töömaht sõltus ka teie endi isiklikust aktiivsusest.

Emili Järv: Komisjonijuhtidest ka, üldine hinnang oli see, et komisjonijuhtidega jäädigi rahule. Juhid olid aktiivsed ja ettevalmistunud ja arvestasid liikmete arvamustega. Probleem oli tudengielu koosolekutega, aegu pandi viimasel hetkel paika ja see tekitas omajagu probleeme, aga see on komisjonide tööde puhul ainus läbiv negatiivne hinnang. Kirjutame ka teie kaitseks sisse, et komisjoni koosolekutest tuleb anda näiteks 3 nädalat varem ette teada.

Kristin Liias: Sisulise poole pealt olid vastused positiivsed, teemad olid huvitavad ja eriti kiideti akadeemilise komisjoni, et (Karoliine) oli väga oma teema armastaja. Ja muidugi, Anna tuli ja lõi korra maja, et oli selle võrra stabiilsem töökulgu. Komisjonide koosolekud olid abivalmid, aitasid enne üldist koosolekut läbi mõtestada või ette valmistada, et mis on tulemus jne. Vastupidiselt, mõne jaoks tundus komisjoni töö, et ei ole nii seotud sellega, mida te päriselt teete, vaid kordab seda sama, mida te kohtate üldkoosolekul. Akadeemiline komisjon tõi välja, et oodati rohkem konkreetseid akadeemilisi probleeme, aga et teie poole ei pöördutud.

Emili Järv: Räägime nüüd ka hinnangust, mida te ise endale andsite. Kirjeldasite oma panust kui aktiivset, osalesite koosolekul, küsisite küsimusi, analüüsisite dokumente ja mõnikord algatasite uusi teemasid ja mõnikord olite aktiivsed või keskmiselt aktiivsed. Keegi ei kirjutanud enda kohta, et tegi halba tööd, mis on ka väga positiivne.

Kristin Liias: Meeskonnavaim oli üldjuhul positiivne, oli paar hälvet, aga seepärast, et see EK koosseis oli pidevas muutumises. Oli tõusude ja mõõnadega koosseis. Mõnedel oli rohkem aega sisse elada ja üksteisega tutvuda ja mõnel vähem. Positiivne oli see, et meeskonnavaim oli olemas ja mottüritused meeldisid. Ja saite uusi tutvusi või sõprussuhteid. Oli ka arvamusi, et võiks olla rohkem mottüritusi, osad liikmed, kas ei saanud või lihtsalt ei osalenud mottüritustel.

Emili Järv: Siis oli seal hunnik väiteid, mida te pidite hindama. Huvide konflikti kohta – kas oli või ei olnud? Pigem ei olnud, aga samas toodi välja, et siin on mõni isik, kes on samal ajal ÜE liige kui ka EK, kui arutati stipendiume, siis tekkis natukene kahtlane olukord, siis liige ise hindas seda, et see oli

kahtlane. Koolituste puhul tunnetati keskmiselt, et mõned tundsid, et oli piisavalt ja mõned leidsid, et ei olnud piisavalt. Enamus tundsid teist, et saite vabalt oma arvamust avaldada, mis on väga tore. Teemade aktuaalsus sai väga positiivse hinde. Suurem osa tundis, et teie sisendit arvestati. Teie töö oli mõtestatud ja oluline, mis ma arvan, et on väga tore. Kus nüüd tulid käärid sisse oli küsimusega, et „kas saite oma teaduskonna huvisid esindada?“ Siin mõni tundis, et sai ja mõni tundis, et ei saanud eriti palju. Nt miks ei saanud, siis näiteks te ei teadnudki, mis on teie teaduskonna huvid. Te ei saanud sisendit. Olid mõned arutelud, mis ei puudutanud teie teaduskonda ehk siis jällegi te ei saa oma huvisid esindada, sest keegi ei küsinud sisendit või need polnud olulised antud küsimuses.

Kristin Liias: Top 3 kogemused, mida kaasa võtate. Teadmistest – ülikooli struktuur, kuidas toimuvad otsustusprotsessid, kuidas analüüsida dokumente. Oskused – kriitiline mõtlemine, meeskonnatöö, kompromisside oskus, dokumentide koostamine. Sotsiaalsed väärtused – tutvused, sõprussuhted. Kas kandideeriks uuesti? Vastusevariandid olid „jah“, „võib-olla“, „ei“. Ise teate, mis vastasite. Olid ka paar *if* lauset, et kui poleks lõpetamise aasta või kui vastasite „ei“, siis sellepärast, et motivatsioon vähenes või, et sellist tüüpi töö pole teile sobiv.

Emili Järv: Kes nüüd on õppinud turundust, siis teab, mis on soovitusindeks. Ja küsisime ka teie käest, et mis on EK soovitusindeks. Väga suure rõõmuga ütlen, et see oli väga kõrge. See oli 9 juures, tegelikult väga kõrge soovituseskaalal. Ma loodan, et te ei valetanud, vaid panite oma päris emotsioone. Tahaksin teid kutsuda üles, et meil on siin Kirke, kes paneb kõik kirja, kui teil on kommentaare, siis öelge need asjad välja, mida saaks parandada EK töös. Luua rohkem väärtust, tudengkonnale, teie teaduskonnale, öelge need asjad välja ja paneme need kirja ja kuni neid pole tehtud, siis saab ette heita, sest noh need on ju fikseeritud protokollis. Meie väga täname teid meeldiva koostöö eest.

Sten Unt: Isiklik arvamus – ma arvan, et olete väga tore seltskond ja olen tänulik, et sain teiega EK-s olla.

Maksim Dolinin: Mul on praktiline küsimus, kas lõpetavale koosseisule jagatakse õigusi panna kirja oma mõtteid EK-st Esinduskogu ABC-sse. Kui jah, siis seda võiks varsti teha.

Kristin Liias: See oleks loogiline, sest uuel EK-l pole sinna midagi panna.

Maksim Dolinin: Enne seda kui meil see kõik ununeb ja enne kui tuleb väljasõit. Söötä neile ette, et teil on dokument olemas ja peate selle järgi tegutsema.

Karolina Perv: Võib-olla ei tule tulevikus teemaks, aga ausalt öeldes minul kadus EK-s tegutsemise isu natukene ära pärast Arqumiga teemat. Tulevikus võiks neid teemasid vältida. Mis me EK-s teeme, tundus vahepeal, et üks isik ei saanud aru, mis me siin teeme. EK ei ole see koht kus isiklikuks minna, tekitab negatiivset emotsiooni tulla koosolekutele peale seda. Aga muidu on täiega tore olnud.

Hanna Savolainen: Kui tekivad sisegrupid, siis peaks paika panema, et inimesed austaksid üksteist ja mingid teemad võivad tekitada konflikte, nt poliitilised või usuga seotud. Et pigem keskenduda kooliasjadele.

Alexander Rein Robas: Ei segregatsioonile ja polariseerumisele.

Karolina Perv: See selleks, aga üldine arusaam, et inimesed, kes tulevad esinduskogusse, et nad saaksid aru ka, mis nad siin EK-s teevad. Nt kui oli Annette tagasikutsumine, vältida seda, et koosolekud ei läheks hullult pikale, ajalitest piirangutest hoitaks kinni ja austatakse ka teiste aega. Asjad, mis me EK-s arutame koosolekutel ei ole midagi kellegi pihta otseselt, vaid seotud tööülesannetega jne. Saate aru, mis ma mõtlen.

Ander Mägi: Rohkem võiks ÜKide juhatustele ja haridusjuhtidele panna südamele, et nende üldkoosolekutel võimaldada paremini EK promo või mitte isegi alati promo, vaid tuua rohkem sisse, mis siin toimub. Koosolekud on avalikud, protokollid eksisteerivad, et siis üldkoosolekutel rääkida rohkem, mitte ainult sellest, mis ÜKi sees toimub. Ma pidin sügisel päris kõvasti võitlema, et saada aega, mul oli natukene kääre sees.

Alexander Rein Robas: Loen siis selle teemapunkti lõpetatuks.

2. Juhatuse töö kokkuvõte

Karoliine Orav: Räägime täpsemalt, mis me veebruaris tegime. Käin tegevuste ehk liikmete kaupa läbi. Tunnustamisürituste koordinaator sai ühele poole Aasta Parimate väljakuulutamise, mis tudengielukomisjon välja valis. Need anti üle EV aastapäeva aktusel. Aasta tudengiks sai üks Tartu kolledži tudeng, aasta tegu oli TipiLan ja aasta organisatsioon ITÜK. Praegu on töös stipendiumikonkurss ja ÜE paneb ka välja Arengufondi konkursil kolm stipendiumit ja hetkel on see töös. EK koordinaatori puhul toimuvad praegu EK valimised. Jete kohtus kandidaatidega, rääkis neile, mis ees ootab. Tegelen EK turundusega laiemalt, muutsime sel aastal ka natukene kujundust. Jete aitas IT-osakonnaga koos Electionbuddy süsteemi Tudengiportaali panna üles. Tänuõhtu korraldamine on pooleli. Vaimse tervise projekti koordinaator – praegu on unenädal, saab minna massaaži, sellega on tegelenud. Üks otse tudengi poolt tulnud soov/vajadus, tegeleda rohkem vaimse tervise teemadega, nt ATH tugigrupi teema tuli üles. Anna käib läbi Nõustamiskeskuse Monikaga, kes on tegelikult karjäärinõustaja ja tegeleb tuutoritega. Käivad erinevad arutelud, kuidas seda teha, kas teha, kas on huvilisi. Selle raames tuleb aprillikuus selle teemaline üritus, sellega ka töö käib, et äkki saame koostööd teha peaaegu ja laiemalt kõikidele tudengitele, mitte ainult TalTechi tudengitele. Teha paneeldiskussioon. See on mõtlemisel. Hetkel töös ka vaimse tervise küsitlus, rääkisime Annaga läbi, et ikka teeme see aasta, saadame märtsikuus eetikakomisjoni, kuna tegu on väga hella teemaga. Viimane kord kui seda küsitlust tehti, siis tekkisid erinevad küsimused sellega. Käib enne sealt läbi ja siis saab tudengite tagasisidet küsida. Siis saab ka EK võtta uued seisukohad vastu. See punkt on ka tegevuskavas kirjas. HKT koordinaator koostas kevadsemestri töögrupi, teeb koostööd õppeosakonnaga. Õppeosakond tahtis ka natukene tagasisidet tudengitelt. Kes sealt on huviline, saab õppekomisjoniga koostööd teha. Mis muutub HKT-ga? Teeme rohkem intervjuusid, vähem aruandeid aga põhjalikumalt, kasutame aruandes ÖISI tagasisidet kui ka intervjuusid. Muud tegevused – juhatuse koosolekud, akadeemilise komisjoni koosolekud, vajadusel 1:1 kohtumised tiimiliikmetega, motivatsiooniüritused, koostöö arendamine ja regulaarsed kohtumised õppekomisjoniga ja õppeprorektoriga. Olen siimaani NOP programmis. Hetkel tegeleme e-eksami süsteemi arendamise kaasaraäkimisega. Haridusturundusega tegelenud aktiivsemalt. Koosolek arengufondiga, haridusjuht EMERAs Hugo rääkis, et seal pole stipendiumeid. Seega rääkisime Arengufondiga, et nukker seis ja see semester on neid nüüd palju rohkem. Mind kutsuti välisveebi juhtkomiteesse, kogu välisveebi arenduse teemad. ÜKi üldkoosolekute koosolekutel käisime, promosime juhatuse ja EK tööd. Kohtusime siseauditiga koos Anna ja revisjoniga, rääkisime vihjeliini teemal. Et kuidas me saaksime tudengite pöördumised endale ja üleüldiselt, et tudengid oleksid teadlikud vihjeliinist. Olin ka Tipikate marsil ja EV aktusel. Otsustuskogudes osalemine, täpsemalt EÜLi hariduspoliitika töögrupis, õppekomisjonis, senatis. Mis ei läinud plaanipäraselt? Ausalt öeldes ei oskagi midagi välja tuua, sest ma olen nii tubli.

Anna Suzdalev: Toon ka siis valdkondade kaupa välja. Spordikoordinaatorite poole pealt, suvemängude ettevalmistused on juba alanud. TalTechil oli 450 piletit, 140 broneeriti ehk st, et need ei läinud ametlikult müüki, vaid hoiame neid rektoraadi, korraldajate ja spordiesindajate jaoks. 330 piletit läks

müüki ja need kõik müüdi välja 15 minutiga. Veebruaris toimus üks meistrivõistlus jalgpallis kõrgkoolide vahel, saime esimese koha. Toimusid treeningõhtud – salsa ja bachata, huvi oli palju ja tuli ka kohale üle 30 inimese. See on tegelikult hea tulemus, arvestades, et treeningõhtud on meil põhimõtteliselt nullkulu üritused. Tegeletakse tudengiturniiri ja ülevõrgu turniiriga. Sise- ja välissuhete koordinaatoriga tegime kokkuvõtte pärast juhatuste kokkusaamist. Vaatasime, millega hakkame edasi tegelema ja järgmised sammud panime paika. Pakkusime välja organisatsioonidele ka kohtumisi üliõpilasesindusega, aga selle vastu polnud huvi. Palusime ka kõigil organisatsioonidel edastada meile info, kui nad soovivad kodulehel oma infot uuendada. Samal ajal tegeleb ta ka tudengiorganisatsioonide Discordi ja serveri loomisega, registri infokorje, kontorite kontroll ja välissuhtlus muutus ka väga aktiivseks. Ürituste koordinaatoril oli kaks väga suurt üritust – Teklipäev ja Tipikate marss. Teklipäeval müüdi 66 teklit 4 tunniga. Väga hea tulemus, aitäh Ander, kes oli suur müügimees seal! Tipikate marsil u 250 inimest, mis peaks olema umbes sama, mis eelmine aasta. tudengid võitsid juhtkonda joomisvõistlusel 3:0. Samal ajal tegeleb ÜE+EK väljasõiduga, varsti tuleb info selles osas. Ja juba käib töö ka üliõpilaskonna sünnipäevaga, mis toimub oktoobris. Rahastuskomisjon on uuendanud faile, teinud neid veel detailsemaks ja paremaks. Toimus jaanuaris suurte projektide konkurss, jagamiseks oli 30 000 eurot. Jagati välja u 17 000. Algas ka märtsi väikeste projektide konkurss ja tegeles rahastusplatvormi probleemidega. Tegeleme ka juhatuse reservfondi ülespanekuga ja lisakonkursside väljamõtlemisega. Minu tegevused ongi olnud valdkonna juhtimine, kõigiga 1:1 vestluste tegemine, kokkuvõtete tegemine. Praegu käib vestlused kolme potentsiaalse tudengiorgiga – Drooniklubi, Golfiklubi, Mäering. Mäering on kunagi tegutsenud organisatsioonina, tahavad uuesti saada. Drooniklubi ja Golfiklubi on potentsiaalsed. Loodetavasti lähikuudel saab teada, kas mõni neist saab kinnitatud. Juhatuste kokkusaamisest tuli päris palju tegevusi, millega juba tegeleme ehk laoruumid, kinnisvaraosakonnaga suhtlus ja ka see, et kuidas aasta alguses tudengielu infotunde läbi viia. Tudengielu messi korraldus oli väga suur aeg minu ajast. Ning üksustega ja juhatusega koostöö. Mis ei läinud plaanipäraselt? Ürituskorralduses ei ole kunagi niimoodi, et midagi ei läheks valesti. Spordiga tõesti väga-väga rahul, kui tõesti norida, siis piletid läksid 13 min aeglasemalt kui eelmine aasta aga tegeleme sellega, et järgmine aasta tulemust parandada. Sise- ja välissuhted, ma arvan, et huvi meiega mitte kohtuda oli sellepärast, et see üleskutse oli kirja lõpus. Näeme, et tuleb anda neile ette ajad, et nad saaks registreerida Formsis vms. Kirja teel ei taha keegi öelda, et tahaks kokku saada. Peame natuke läbi seda mõtlema. Meil on väga palju mõtteid, mida teha, aga ressurss piiratud sellel positsioonil. Näeme, et rahastuskomisjoni esimehe ja sise- ja välissuhete koordinaatori vahel on olnud vähe koostööd, aga täna oli kohtumine, seega on juba edusammud toimunud. EK+ÜE väljasõidu koht oli selgitamisel aga nüüd on paigas ja Tipikate marsi puhul ka olid tähelepanekud, mis oleksid võinud paremini minna, aga tegime juba kokkuvõtte ja panime kõik kirja, et vältida neid asju tulevikus. Tudengielu messi puhul oleks võinud teha kindlasti paremat tööd elektriühendustega ja koostöö ürituskeskusega, aga üritus sai tehtud ja lihtsalt hommikul oli rohkem stressi kui oleks tahtnud. Kas on küsimusi?

Alexander Rein Robas: Suuresti tegevused kattuvad, aidanud juhatust ürituste ja valimistega. *Day-to-day* kinnitamisringid, juhatuse koosolekud, arengukava tegemine ja viimistlemine. Peamine tegevus juhatuse valimiste läbiviimine. ÜHIS indeksiga tegelemine. Esindasin ja aitasin Tipikate marsil, andsin viimase paugu tudengite võidule joomisvõistluses. Alustanud üleandmisprotsessi, suhelnud Rainiga, umbes aprillikuus algab üleandmine pihta. Koos Sirely, Anna ja IT-osakonnaga teinud Discordi serverit. Muidugi ka EK koosolekud ja kaamera on ostetud, ootame, et see jõuaks kohale. Teie seda ei näe, aga tulevased näevad.

Anna Suzdalev: Teen ka tegevjuhi valdkonna kokkuvõtte. Tegelenud eelarvetega, vaadanud üliõpilaskogude aruandeid eelmise aasta kohta, neid kontrollinud. Toetanud teisi üksusi, kes tahavad

keskset rahastust hakata tegema. Tahame sümbolika anda üle meenepoele, teinud strateegiat, milline värbamine hakkab välja nägemine, nt ajaraamistik, koostöö personalijuhiga. Hakkab ka meie üliõpilasesinduse sisest töökorralduse faili ajakohastama. Juhatuse valimiste komisjoni töös osalemine ja kõik muud jooksvad tööülesanded. Turunduse ja kommunikatsiooni osas, nagu alati jaanuar natukene vaiksem kuu, siis veebruar algab suure hooga. Väga suur ressurss läinud Tipikate marsi ja teklipäevale, juhatuse valimistele ja unenädalale. Iga aasta uuendame ka TalTechi veebilehed üle, mida ÜE haldab, vaatasime ja kontrollisime, et kõik oleks ajakohane, nii eestikeelsed kui ka ingliskeelsed lehed. Juuliuse blogi postitused, nädalikirjad, sotsiaalmeedia ülevaatamine. Saime ka CapCuti tasulise versiooni. Sponsorluse kaudu saime tudengielu messiks Takiseid ja Nicksi jäätiseid, mis oli väga hea lisandväärtus selleks päevaks Kristiinade „mis ei läinud plaanipäraselt?“ – paljude projektide samaaegne toimumine vähendas võimalust, et saaks keskenduda ühele kindlale. Kujunduste poole pealt ka hästi keeruline, palju üritusi samal ajal ja Terke ainult higistab arvuti taga, et neid teha. Sotsiaalmeediakoordinaatori ennetähtaegne lahkumine ametikohalt. Anitra otsustas edasi liikuda, praegu käib uue otsing. Tänu sellele toimub ka värbamine väljaspool tavapärasest aega, toimub varem kui tavaliselt. Koostöö personalijuhiga, oli kohati raske ühendust saada, mistõttu tähtajad kannatasid. Juhatusesisesed pinged tegi koostöö kohati keeruliseks ja väljakutsuvaks.

3. Esinduskogu puudumiste kord

Emili Järv: Võtsime vastu pärast pikka arutelu põhikirja. Ma arvan ka, et mäletate seda, et teile ei sobi praegune puudumiste kord ja tahate seda muuta. Nende kahe asjaga juhtus praegu niimoodi, et oi-oi Tiidule ei saa valmis põhikirja saata, sest kui me tahame puudumiste korda muuta, siis seal on ka see vana asi kirjas. Selleks, et me saaks sellele põhikirja projektile joone alla tõmmata, siis te peaksite välja mõtlema, mida selle puudumiste korruga teha tahate. Ma saan aru, et komisjonides te arutasite seda, aga olite eriarvamusel. Kokkuvõttes, ühe komisjoni arust peaks kõik puudumised olema põhjendamatud ehk sa ei saa puudumisi põhjendada, aga teine komisjon soovis ukse lahti jätta, et puudumised oleksid mingil viisil põhjendatavad. Tuleks ka numbrid kokku leppida. Minu ettepanek, ideaalis oleks tahtnud põhikirja sõnastuse kokku leppida ja uuesti põhikirja vastu võtta ja Tiidule edasi saata. Kahjuks, kui te nüüd väga kiiresti ei suuda formuleerida seda lauset, siis seda me teha ei suuda, aga mis ma tahaks, et te teeks, et lepiks omavahel kokku, mida te tahate. Ja kui tuleb uus EK, siis lähme nende juurde, et vana EK tahtis niimoodi, võtke vastu ja ärge mõelge ja liigume selle põhikirja projektiga edasi. Lava on teie. Tudengielu komisjonist on täpne info olemas, et tahavad mõlemat liiki puudumisi kolm tükki ehk kas komisjoni koosolekud või EK koosolekud või siis järjestikku puudumised neli tükki, kas mul on õige info? Väga hea. Hariduse poolelt numbrite info puudub. Kas te leppisite midagi kokku?

Karoliine Orav: Ei leppinud, sest võeti mõtlemisaega.

Anna Suzdalev: Ma müün siis tudengielu komisjoni ideed maha. Me olime kõik ühel arvamusel. Ettepanek on teha seda, et pole vahet, kas puudud põhjusega või põhjusetu. Praegu juhatusega näeme, et me ei saa olla need, kes otsustavad, kas see puudumine on põhjendatud või ei, kui ta on reisiril, me ei saa hinnata, kas ta saab onlines osaleda. Kui tal on nohu või kõha või asjad, me ei saa seda hinnata. Kui vaatame arvuliselt, siis teil on kokku 11 EK koosolekut ja 11 komisjoni koosolekut. Meie ettepanek ongi, et üks EK liige võib puududa kolm EK koosolekut + kolm komisjoni koosolekut

Emili Järv: Mitte „või“?

Anna Suzdalev: Jah, „jaa“ või „või“.

Alexander Rein Robas: Ei, kas „ja“ või „või“. Kas kolmelt EK koosolekult puudumine ja kolmelt komisjoni koosolekult puudumine või...

Emili Järv: Ei, vahe on see, kui ma puudun kolmelt koosolekult siin ja kolmelt komisjoni koosolekult ja siis mind visatakse välja või kui ma puudun järjestikult kolmelt komisjoni koosolekult, siis ma olen väljas.

Maksim Dolinin: Kokku neli.

Emili Järv: Ei, kokku neli, aga kui me räägime ainult ühte liiki puudumisest. Kas see on „ja“ – et ma puudun kolmelt koosolekult ja kolmelt koosolekult või ma puudun ühest koosolekult kolm korda...

Anna Suzdalev: Kas kolm EK koosolekut või kolm komisjoni koosolekut. Kas siis on inimene väljas või kui ta puudub neli järjestikku ehk EK, komisjon, EK, komisjon ehk ta on 2 kuud EK tööst eemal olnud. Siis ta on ära. Sul on kokku 11 kuud, EK koosolekud on ette teada ja me saame ka sinna kirjutada ülesse teie kaitseks, et ka komisjoni koosolekud oleksid vähemalt kolm nädalat ette pandud paika, mis kaitseks teid, et keegi ei ütle teile nädal ette ja puudute selle tõttu. Aga me panime lisatingimuse, et kui sul on õppetegevus, mida sa suudad tõestada, et on samal ajal kui koosolek, siis see ei lähe puudumisena kirja.

Emili Järv: Kas meile sobib see, et meil on inimene, kellel on pool aastat tund EK koosoleku ajal? Kunagi ta kohal ei käi, kas see on meie jaoks väärikas esindaja?

Maksim Dolinin: Ei ole.

Anna Suzdalev: Aga kui ta osaleb komisjoni töödes, siis ta saab info ikka edasi anda.

Emili Järv: Ma küsingi lihtsalt, ma ei vaidle vastu.

Karoliine Orav: Praegu on olnud nii, et kui sa tead, et sul on samal ajal õppetöö, siis me soovitame tagasi astuda ja edasi anda koht. See pole jätkusuutlik.

Emili Järv: Minu küsimus oligi, et kas tahate teha õppetöö erandit? Või see ei peaks ka olema erand.

Anna Suzdalev: Me mõtlesime, et jätame selle ukse veel lahti, sest me ei taha takistada seda. See oli üks pool ja saame järgmine aasta uuesti vaadata.

Emili Järv: Siis ma lihtsalt mõtlen, et ärme põhikirja seda erandit kirjuta. Paneme töökorda.

Anna Suzdalev: Aga jah, me jõudsime järeldusele, et pole vahet, miks sa puudud, sest sa ikkagi puudud.

Maksim Dolinin: Kokku sa võiks ikkagi 75% EK ajast olla EK-ga seotud.

Emili Järv: Okei Anna, ma tänan teid. Mis on teie temperatuuri *check*? Kas teile pigem tundub see hea või ei ole nõus?

Sten Unt: Alati on võimalik ka puudumine teha ebamugavamaks, et nad peavad digiallkirjastama või paberil allkirjastama

Alexander Rein Robas: Pigem ei.

Emili Järv: Minu isiklik arvamus on, et see ei muuda mitte midagi, inimesed ikka puuduvad, aga lihtsalt saadavad allkirjastatud paberi. See otseselt probleemi ei lahenda.

Alexander Rein Robas: Sander, kas sa oleksid viitsinud allkirjastada oma põhjendatud hilinemist?

Sander Roosimäe: Jah.

Maksim Dolinin: Mis asi on hiline mine, me peame selle ka defineerima. Sest praegu on pandud, et isegi kui sa üks minut enne koosoleku lõppu jõuad siia ruumi, siis see on hiline mine mitte puudumine.

Alexander Rein Robas: Mina ütleks, et 15 minutit. See on nüüd see, et kas põhjendusega või põhjenduse ta.

Emili Järv: Ma pakun ka, et oleks lihtne lahendus, et üle 15 minuti hiline mist on puudumine. Või ise valite. Saame panna ka, et mitu hiline mist teeb kokku puudumise.

Maksim Dolinin: See on vist juba olemas.

Emili Järv: Mhm.

Maksim Dolinin: Et neli hiline mist on üks puudumine.

Emili Järv: Äkki oli kolm isegi. Aga ma arvan, et see on sekundaarne probleem. Esmalt lahendame selle puudumiste osa ära. Kes võiks olla sellega enam vähem nõus, mis tudengielu komisjon esitas? Ma näen siin kõiki käsi. Mis Teamsis toimub?

Alexander Rein Robas: Teamsis tõstis praegu Hanna, Karolina, Annemari ja Markus ka.

Emili Järv: Imeline. Siis ma ütlen, et lahendame selle probleemi ära.

Alexander Rein Robas: Ehk siis lõplik oli..

Emili Järv: Kas kolm komisjoni või kolm EK puudumist või järjestikku neli.

Alexander Rein Robas: Super!

Emili Järv: Ja mitte midagi ei saa põhjendada, v.a õppetööd. Nii hiline mine.

Karolina Perv: Kas õppetöö info tahate panna, ma ei saanud nüüd lõpuks aru või ei taha panna põhikirja?

Emili Järv: Teeme eraldi hääletamise, kes soovib, et oleks selline reegel, et õppetöö vabastab EK või komisjoni koosolekust. Käsi püsti, kes soovib. Ma ruumis näen kahte kätt, kuidas Teamsis?

Alexander Rein Robas: Kolm.

Emili Järv: Siis mulle sellisel kujul tundub, et me ei pane seda klauslit üldse sisse.

Karolina Perv: Sest mul oli niimoodi üks semester, sest ma olen magistriõppes ja kõik tunnid on õhtuti. Ja ma lasingi õppetöö üle, tulin EK koosolekule. Kui on inimene lõppude lõpuks õppetöö tõttu ei saa osaleda terve semestri EK koosolekutel, koosolekud on ammu teada ja õppetöö on ka oluline, ärme seda maha tee. Aga lõpuks ongi point, et kas meil on seda inimest esinduskokku vaja, kui temast ei ole kasu, sest ta osaleb õppetöös.

Emili Järv: Isiklikult olen nõus, kui ta pool aega ei saa osaleda, siis ta ei esinda häält kui teda siin pole. Selge, kolm kätt oli.

Karolina Perv: Nõustun!

Emili Järv: Ainult kolm inimest tõstis käe, et nad on nõus.

Alexander Rein Robas: Äkki peale Karolina konteksti muutusid meeled?

Maris Kortel: Minu mõte selle jaoks on see, et mitte terve semester, aga kui sa oled teised kaks korda mis iganes teisel põhjusel puudunud, päriselt oled haige vms, aga see kolmas kord, kui sul on päriselt eksam, pead minema sinna kohale, siis see ei peaks olema põhjus, miks EK-st välja kukkuda.

Karolina Perv: Sellega ma nõustun.

Alexander Rein Robas: Eraldi variant on veel see, et te kirjutate oma põhjused üles ja EK koosoleku alguses, teie otsustate.

Maris Kortel: Sest see on terve aasta peale. Ma ei tea, mis iganes võib juhtuda, et pead otsustama, kas ma lõpetan selle aine ära või ma kukun EK-st välja.

Emili Järv: Ma olen nõus. Ja kui te olete praegust töökorda lugenud, siis tegelikult on seal kirjas, et kui ei suudeta ära otsustada, kas on põhjendatud või põhjusetu, siis EK hääletab. Ehk me selles mõttes, mingi sarnase asja võime sisse jätta, aga peab mõtlema, kuidas seda selgitada. Kui sul on tõesti erandjuht, aga muidu siis peate hakkama hääletama kellegi isiklike põhjuste pärast.

Maris Kortel: See ongi täpselt see, et jätame selle akna, kui see tekib – see on väga ebatõenäoline tekkima – aga kui see peaks tekkima, siis päriselt on kasulik ja mõistlik EK liige ei peaks saama kinga sellise asja pärast.

Emili Järv: Nõus, me võime seda kuidagi niimoodi selgitada, et erand on õppetöö, aga vabastuse annab ainult EK hääletusega tehtud otsus.

Maris Kortel: Näiteks.

Emili Järv: Et see on see erand. Nii, okei, selle lisaklausliga teen uue temperatuuri *check*.

Maksim Dolinin: Aga kui me hakkame otsustama teise inimese puudumine on puudumine kas..

Emili Järv: Ainult õppetöö.

Maksim Dolinin: Üleüldiselt, kui me hakkame mõtlema, et inimene jääb sisse, mõned hääletavad vastu, kas me ei tekita lõhet EK sees?

Emili Järv: Aga teeme anonüümse hääletuse.

Maksim Dolinin: See on ka loogiline.

Emili Järv: Siis sa ei pea vihkama üksteist.

Alexander Rein Robas: Kui minuni jõuab põhjus, siis Electionbuddy ja läheb.

Maksim Dolinin: Ja samamoodi, et mitu tundi enne EK koosolekut on vaja teavitada?

Alexander Rein Robas: 24.

Emili Järv: Aga selles mõttes puudumine on niikuinii puudumine.

Maksim Dolinin: Mitte puudumine, vaid hilinemine...oota.

Emili Järv: Aga põhjuseid ei ole enam. Ehk kui sa soovid seda erandit saada, siis peaks kindlasti 24h enne ma arvan, aga muudel juhtudel viisakas on teavitada, aga kuna põhjendusi ei mõõda, siis selles mõttes pole meil vahet. Me lihtsalt märgime, et inimest polnud kohal. Nii, veel mõtteid või kommentaare?

Ander Mägi: Selle õppetöö osas lisan, et iga EK liige, kui tal peaks olema tund koosoleku ajal, siis ta saab ka õppejõuga läbi rääkida, et vabandust ma puudun sellest tunnist, et sa oled tudengite valitud esindaja, sul on kohustus korra kuus käia, ma ise leian, et see võiks nii võimatu olla puududa semestris neli-viis korda.

Alexander Rein Robas: Muidugi oleneb ka, mis õppejõud sul on.

Ander Mägi: Aga üldiselt on võimalik.

Karolina Perv: Mul oli niimoodi, et oli chill.

Emili Järv: Kuidas on teemaga, kas jõudsite ühisele arusaamale? Tõstke käsi, kes tundub, et me ei jõudnud või jäi midagi segaseks.

Alexander Rein Robas: Äkki käime korra üle, mis meil see ühine arusaam oli?

Emili Järv: Okei, käime üle. Meil on kas kolm puudumist komisjoni koosolekult, oled väljas või kolm puudumist EK koosolekult, oled väljas või neli järjestiku puudumist (ükskõik, kas alustad EK või komisjoni puudumisest), oled väljas. Jääb üks erand. Erand on seotud õppetööga. On mõeldud *force majeure* kasutamiseks, aga põhikirjas sellist kasutusjuhendit ei ole, ehk seda teadmist tuleb endaga kaasas kanda. Seda saab siis kui sa oled vähemalt 24h ette teatanud oma murest, ning selle põhjuse üle, peab EK hääletama ja hääletab järgmisel koosolekul või hääletab koosolekul, kus sind ei ole. Kas leppisime veel milleski kokku? Hilinemisteni veel ei jõudnud.

Maksim Dolinin: Kas saab ükskõik, mis põhjusel?

Emili Järv: Me just rääkisime, et õppetöö. Ainult tõestatud õppetöö, ainuke erand. Me ei hakka hääletama selle üle, kas vanaema juubel on piisav

Maksim Dolinin: Kes see kindlustab, et see õppetöö?

Emili Järv: Vot see on nüüd see raske koht, kus tahta neid erandeid teha, siis asi läheb aina rohkem käest ära.

Kadri Jürissaar: Teen ettepaneku, kui sul on tunniplaani järgi loeng, praktikum, seminar siis see on. Aga kui see on kodutöö, siis sa saad valida, millal sa seda teed ja ei ole.

Emili Järv: Või on eksam, tunniplaanis seda pole, aga suudad tõestada, et õppejõud saadab sulle kirja, et siis on eksam või ÖISI väljavõte.

Maksim Dolinin: Kui on kohustuslik külastus?

Emili Järv: Kohustuslik külastus tunniplaani väline?

Maksim Dolinin: Jah. Tere tulemast inseneriteaduskonda.

Kadri Jürissaar: Kui on selline õppealane külastus, siis tõenäoliselt on võimalus seda tõestada meili või asjaga.

Emili Järv: Jah, nõus.

Sander Roosimäe: Kui kellelgi on selle ajal praktikum, siis tal on ju tehniliselt iga kuu õppealane tõestus ehk mis hetkest hakkab EK mõtlema.

Emili Järv: Ma olen nõus. Seda ma enne ütlesin, et kuna meil pole põhikirjas seletuskirja, me ei saa sinna kirjutada, et see erand on tegelikult mõeldud selliseks kasutamiseks. Siis ma olen täiesti nõus, et kui me võtame selle asja vastu ja kirjutame sisse sellisel kujul nagu me oleme arutanud, siis võib väga vabalt juhtuda niimoodi, et juhtub sama olukord, mida me üritame vältida, et tal on õhtuti loeng ja ta puudubki pool aastat.

Sten Unt: Aga siis kui kõik inimesed hääletavad, et see on okei.

Emili Järv: Nõus.

Sten Unt: Siis see ei ole nii tõenäoline minu arvates.

Emili Järv: Nõus.

Alexander Rein Robas: Siis saab seda arutada.

Emili Järv: Ma olen nõus, et ma räägingi, et seda teadmist, mida olete otsustanud, kannate oma südames. Ja kui need olukorrad tekivad, tuleb öelda järgmisele EK-le, et see on mõeldud selliste *force majeure* lahenduste jaoks. See vähemalt seadusandja ei mõelnud seda olukorda nii, et keegi puudub pool aastat. See ei olnud selle erandi eesmärk.

Maksim Dolinin: Kuhu me selle klausli siis kirja paneme?

Emili Järv: Ma ütlen ausalt, minu isiklik arvamus on see, et mina paneksin selle erandi ainult töökorda, põhikirja sellist asja sisse ei topiks. Kuna töökorrast saame selle vajadusel lihtsalt ära võtta kui midagi läheb väga valesti. Aga muu jutu paneks põhikirja. On keegi, kes ei ole sellega nõus? Ei ole. Väga hea. Hilinemine ja varem lahkumine. Mitu minutit ühe hilinemise eest sa saad puudumise ja küsimus on ka, teistpidi varem lahkumisega, kas varem lahkumisega kaasneb ka puudumine?

Maksim Dolinin: Kuidas me saame ennustada lõppu? Kui sa lahkusid pool tundi varem, kus sa tead, millal lõpeb meie koosolek. Meil ei ole mingit piiri.

Emili Järv: Nõus. Jäin mõtlema, et kui meil ei ole mitte midagi selle kohta, siis ma olen liige, tulen kohale, istun maha ja olen siin 5 min, teoreetiliselt olin kohal, lahkun ja tegelikult on kõik korras. Midagi ei ütle, et nii ei tohi käituda. Lihtsalt pakun erinevaid variante.

Hanna Savolainen: Kui koosolek kestab, oletame mingi 5h ja inimene peab pärast 20 lahkuma. Siis inimene on vähemalt panustanud paari päevakorra punktiga.

Emili Järv: Jah, ma nõus. Meil on ju siin koosolekuid olnud, mis kestavad peale 22 õhtul. Võib-olla elan kaugel ja mul on vaja bussi peale minna, ma ei saa muidu koju. Siis ma peangi ära minema.

Hanna Savolainen: Me ei pea ju hüpoteetiliste olukordade peale mõtlema, kui inimene on kandideerinud ja ta valitakse liikmeks, miks sa siis üldse tegid selle otsuse kui sa oled 5 minutit koosolekul?

Emili Järv: Hanna, ma olen sinuga nõus, aga kogu see arutelu tulebki sellest, et inimesed ei võta vastutust ja me ei saa neid välja visata hetkel nende käitumise eest.

Maris Kortel: Ma ei leia, et ära minemisega peaks midagi drastilist ette võtma, sest sellest pole tulnud probleemi. Kui tuleb siis tegeleme. Ei näe, et peaks hullult jalaga tampima minema.

Ander Mägi: Kui hakkame ust tekitama mingi piiranguga, siis võib ka juhtuda, et kui ma tunnetan, et 51% ajast olen olnud koosolekul, siis võin ära minna.

Emili Järv: Olen nõus, ärme anna inimestele ideid. Mitu minutit hilinemist on puudumine?

Alexander Rein Robas: 15.

Emili Järv: Hästi, 15. Kas on keegi, kes arvab, et see võiks olla mõni muu number?

Sander Roosimäe: 15 minutit on suhteliselt suur piir, aga jällegi ekstreemsus sisse tuua, et kuueks on täielikud ummikud ja kunagi ei tea, kas on kuskil toimunud mitme autoga avarii.

Maris Kortel: Lükka Teams käima.

Maksim Dolinin: Millal hakkab 15 minutit lugema? Kas ametliku koosoleku algus või *de facto* algus?

Emili Järv: See peaks olema ikka sellest ajast kui koosolek päriselt algab.

Maksim Dolinin: Ehk me vaatame protokoll. Paneme protokollijale lisatingimuse, et ta peab jälgima.

Emili Järv: Ei, mitte seda, aga... enamus ajast koosolek algab ka kell kuus ja see peaks olema ka eesmärk, et koosolek algab siis kui on kokkulepitud aeg.

Alexander Rein Robas: Kirke, kas sa praegu paned kirja või nt kas sa täna panid kirja, et Sander tuli sellel kellaajal?

Kirke Piiskoppel: Ma ei pannud praegu kellaega, siis ma ei pannud tähele. Aga muidu ma panen küll.

Alexander Rein Robas: Kas sa näed oma töö perspektiivist, et kui tekitaksid inimene tuleb hiljem, siis sa paned eraldi reale kirja millal..

Kirke Piiskoppel: See on võimalik, aga ma ütlen ausalt, ma olen nii keskendunud protokollile, et ma ei pruugi märgata kui keegi tuleb. Lihtsam on näha kui keegi ära läheb.

Emili Järv: Siinkohal ma arvan, et koosoleku juhataja saab anda märke. Ta paneb tähele.

Maris Kortel: Meil on allkirjade leht, sinna võiks panna juurde tulp.

Maksim Dolinin: Igaüks kirjutab, mis kell ta tuli.

Maris Kortel: Ausõna peale.

Emili Järv: Sandri kommentaarist lähtudes, ma saan täitsa murest aru, aga me jõuame jälle sinna, et peame põhjendusi hakkama põhjendama, mida me tegelikult ei taha teha. Aga loodan, et iga nädal ei juhtu ahelavariid Tallinna teedel, millepärast nad hilineksid ebamõistlikult palju.

Sten Unt: Kui keegi 15 minutit hilineb, siis on kiire hääletus, kas on õigustatud või ei.

Maksim Dolinin: Siis me tekitame lisabürokraatiat.

Emili Järv: Ma igakord ei paneks sellist asja, et mis siis on päris põhjendus, kas kolme autoga avarii on piisav põhjendus või peab neljaga olema, ma arvan, et me ei taha sinna minna.

Maksim Dolinin: Aga etteteavitatud hilinemine õppetöoga.

Emili Järv: Selles mõttes õppetöoga...aga kui palju siis jälle?

Maksim Dolinin: See ongi mure.

Alexander Rein Robas: Ma ei jäta siki seda võimalust siis üldse.

Emili Järv: Jah, see läheks kohutavalt segaseks see süsteem ja tegelikult täpselt sama segaseks nagu see on see praegu.

Maksim Dolinin: Kui me ütleme, et mittekorriline eksam või külastus, siis sa ütled, et sul on puudumine seoses õppetöoga, et sa hilined, sa ikkagi tuled kohale aga märgitakse sulle puudumine, kuigi sa oled kohal lõpuks. Kas sa saad siis otsustada midagi?

Emili Järv: Siin on kaks stsenaariumit, üks stsenaarium, kus inimene ei taotle seda erandit ja teist kus ta taotleb. Kui sa erandit ei taotle, siis sa oled puuduja. Ma ei tea, kuidas protokollida seda, et sa oled puuduja, aga hääletad. Teine variant, sa hilined, sa saad puudumise, paned mul oli erandjuhtum, ma olin eksamil ja hilinesin sellepärast. Panete lauale, hääletate vabastuse...Aga kohalolijaks ei saa teda ikka teha. Noh, siis ongi halvasti. Sa ei ole siin.

Sten Unt: Kui on rohkem kui 15 minutit, siis on hilinemine ja kui on mitu hilinemist siis on puudumine?

Emili Järv: Ei, mina sain aru, et kui on hilinemine rohkem kui 15 minutit, siis sa oled puuduja. Mitte hilineja. Ja kui on vähem kui 15 minutit, siis sa oled hilineja.

Iiris Aljes: Teoreetiline küsimus, nt merekast on üks inimene ja tal lõppeb 17.45 loeng, kas see oleks okei, et ta koosoleku alguses on Teamsis, seni kuni ta siia jõuab? Ja kui siia jõuab, siis ta on kohalolija.

Emili Järv: Jaa, need on samavõrdsed.

Ketter Aljes: Sa ei saa Teamsist liituda, aga sa tuled siia, et see liikumise aeg võiks jääda hilinemise aja sisse. Kui inimene on arvestanud ja ta tahab jõuda.

Alexander Rein Robas: Ehk siis õppetööga põhjendatud hilinemine ja puudumine eraldi klausliga?

Emili Järv: Ei, ma arvan, et me ajame asja liiga keeruliseks. Me ei suuda seda süsteemi mitte kuidagi hallata.

Maris Kortel: Kuidas saame mõõta hilinemist ja puudumist, kui need on sisuliselt sama asi kui see on rohkem kui 15 minutit? Sest mina jõudsin 18.02, kas ma olen hilineja?

Emili Järv: Koosolek veel ei käinud ametlikult.

Maris Kortel: Aga kui oleks käinud?

Emili Järv: Siis sa oleksid hilineja. Aga selleks, et hilinemistega saada välja visatud, selleks sul on vaja üheksa hilinemist. See on nii üüratu arv, et see on suhteliselt ilmvõimatu.

Alexander Rein Robas: Ja kui sa hilinedki 11st koosolekust 9, siis oledki oma panused ära andnud ja oli tore.

Emili Järv: Mulle tundub, et me hakkame siin natukene ringiratast käima. Ma saan aru, et see hilinemise teema on segadust tekitav, aga kas me tunneme, et suudame selle kuidagi ära pakkida uuele EK-le?

Maris Kortel: Ma arvan, et ei ole vaja, kui seda probleemi ei teki, nii kaua pole seda vaja lahendada. Meil on praegu väga keeruline hinnata teiste inimeste hilinemisi. Et paneme siin ilgelt karmid reeglid teistele.

Emili Järv: See on protokollitud, et olete sellega nõus, aga see ei ole ametlik otsus. Järgmisel koosolekul mina rõõmsalt näitaksin uuele EK-le, et teie olite sellega nõus. Me peame selle arutelu lihtsalt kuskil ära lõpetama. Viimaseid mõtteid? Minu arvamus – 15 minutit pärast seda puudud, lisareegleid ei tee. Läheb liiga keeruliseks, me ei suuda seda ära hallata.

Maksim Dolinin: Kui sa hilined 16 minutil, siis sind märgitakse puudujaks ja siis sa ei saa otsuseid vastu võtta?

Emili Järv: Jah. Siis lihtsalt on nii. Ole Teamsis enne. Ma siinkohal lõpetaksin selle arutelu ära.

4. Üliõpilaskonna juhatuse esimehe asendaja määramine

Alexander Rein Robas: Annan siis teile ka teada, et see on minu viimane EK koosolek. Panen oma ameti varem maha organisatsiooni heaolu nimel. Ei taha otseselt rohkem seda kommenteerida, võite tulla minult küsima kui soovite. Minu kohustused võtavad üle minu kaasjuhatuse liikmed ja vastutavad ka EK eest ja annavad Rainile mandaadi üle.

Maksim Dolinin: Kas vastavalt eeskirjale juhatuse ei pea tegema ettepaneku EK-le?

Emili Järv: Peab küll. Te peate tegema ettepaneku asendaja määramiseks. Aga te peaksite selle ettepaneku tegema praegu ära ja siis te kinnitate selle ära.

Anna Suzdalev: Meil on ettepanek olemas ju.

Alexander Rein Robas: Jaa, aga kumb teist?

Anna Suzdalev: Orav.

Alexander Rein Robas: Kas olete nõus, et Karoliine asendab mind?

Maksim Dolinin: Me peame siis päevkorda muutma. Kas ei pea olema kuupäeva, mis kuupäevast kuupäevani? Mandaadi lõpuni?

Alexander Rein Robas: Me pole jõudnud veel kokku leppida.

Maksim Dolinin: Ma mõtlen, et mis on see lõppkuupäev. Uue esimehe ametisse astumiseni. Või kuidas on plaanitud? Ta ei saa ju alustada enne 1. juulit.

Alexander Rein Robas: Jah.

Maksim Dolinin: Ehk 1. juulini.

Alexander Rein Robas: Jah, ehk 30 juuni.

Anna Suzdalev: Ma lisan, et Orav on juriidiliselt, aga me jagame omavahel ülesanded ära.

OTSUSTATI:

4.1 Üliõpilaskonna juhatuse esimehe positsiooni täidab 01.04.2026-30.06.2026 Karoliine Orav

4.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 13 poolthäält.

Alexander Rein Robas
Juhataja

Kirke Piiskoppel
Protokollija