

ESINDUSKOGU KOOSOLEKU PROTOKOLL

Tallinn

9. juuni 2026 nr 6

Algus kell 18.04 lõpp kell 20.21

Juhatas Anna Suzdalev

Protokollis Kirke Piiskoppel

Kohal oli 15-st liikmest 14: Michel Viana Smykalla, Andris Taal, Joonas Teder, Pert Salundi, Emma Arabella Jõgeva, Nils Erik Eisen, Mari Kiviselg, Maria Fedulova, Hanelle Kaugerand, Emma Pallase (MS Teams), Dumitru Ciobanu (MS Teams), Roosi-Mari Kivi (MS Teams), Kert Kaarel Veskus, Elis Ulla (MS Teams)

Puudusid: Mirtel Migur

Kutsutud: Kristin Liias, Kristiina Vene, Maksim Dolinin, Hanna Savolainen, Sirely Veri, Kaidrit Singh, Rait Samariütel, Leana Jete Korb, Emili Järv, Lisette Johanson (MS Teams), Karoliine Orav (MS Teams), Emilia Jabloкова.

Päevakord

I Valimised

1. Revisjonikomisjoni valimised;
2. Tudengiesindajate valimised;
 - a. TalTech senatisse;
 - b. EÜL üldkoosolekule;

II Aruanne

3. Revisjonikomisjoni aruanne;
4. Tegevuskava aruanne.

Päevakord on ühehäälselt vastu võetud

1. Revisjonikomisjoni valimised

Anna Suzdalev: Enne valimiste juurde minekut, teeme väikese tutvustuse. Lähme revisjoni juurde. Meil on 3 kandidaati, revisjoni peab valima 1-3 inimest. ÜE vaatest on parim kui on 3, aga teie otsustada, kas valite kõik. Iga kandidaadi motivatsioonikiri ja avaldus on materjalides. Kutsungi Maksimi, Emili ja Kristini ette. Lühikene tutvustus, et miks kandideerisite.

Kristin Liias: Ma olen Kristin, veel revisjonikomisjoni liige ja otsustasin veel jätkata järgmisel aastal. Nagu mainisin ka motivatsioonikirjas, et mu töö pole veel tehtud. Asjad, millega tahan edasi liikuda on töökord ja see, et selle aasta lõpuks saaksid ka kõik üliõpilaskogud endale revisjonikomisjonid. Ja me tahaks nendega koosoleku teha, et me oleksime kõik samal lainel üldiselt revisjoni töös. Need on teemad, millega tahaksin edasi tegutseda, kui mind valitakse tagasi.

Emili Järv: Olen Emili, olen ka praegu revisjonikomisjoni liige. Kristin rääkis ka minu eest. Lisan, et praegu töötame TalTechi revisjonikomisjoniga, et meil oleks vihjeliin, tudengite murede ja küsimuste jaoks. See on kindlasti üks projekt, millega tahaksin jätkata ja, et see töötaks võimalikult hästi ja looks võimalikult palju väärtust tudengitele.

Maksim Dolinin: Mina olen Maksim, olen TalTechi vilistlane. Kui olete lugenud põhikirja, siis teate, et ka vilistlane võib olla revisjonikomisjoni liige. Olen mitme aasta jooksul revisjonikomisjoni tööd näinud, kaudselt olen ka ise neile sisendit andnud. Osalenud igasuguste statuutide ja eeskirjade kirjutamisel. Mõtlesin, et olen juba mitmel positsioonil olnud ja nüüd on õige aeg minna edasi revisjoni. Arvan, et minu panus on sinna kõige parem praegusel hetkel.

Küsimused ja vastused:

Mari Kiviselg: Mõlemad mainisite, et tahate revisjonikomisjoni parendada. Kuidas see teil erineb? Ma ei saanud aru, kas teil on erinev vaade sellele või ühine?

Kristin Liias: Ütleksin, et ühine. Emili lisas ühe asja juurde, mille ma ära unustasin.

Emili Järv: Selles mõttes ikkagi sama, kuna me oleme see aasta olnud koos. Suhteliselt sama vaade, kuidas see võiks minna edasi.

Mari Kiviselg: Ehk n-ö käsikäes liiguksite edasi. Mõlemad soovite n-ö pikendada.

Emili Järv: Jah, uuesti valituks saada.

Michel Viana Smykalla: Küsimus Emilile, nägin su kohal käimist personali koosolekutel, 18st koosolekust käisid 7-l kohal. Kuidas see mõjutas sinu panust revisjonikomisjoni töösse? Kas plaanid seda muuta?

Emili Järv: Meil on sisemine reegel, et meist üks peaks olema alati kohal. Et revisjon oleks alati esindatud. Kui mind pole olnud, siis Kristin või Kadri on kohal olnud. Kui ma olen puudunud, siis ma olen hiljem protokollil hiljem lugenud. Pole otseselt mõjutanud. See aeg lihtsalt ei sobinud, mul oli töö asi samal ajal alati. Aga üldiselt ütlen, et pole mõjutanud mu tööd.

Joonas Teder: Kas olete lähemalt ka koos töötanud? Kolmene tiim ikkagi. Varasem koostöö kogemus võiks olla.

Kristin Liias: Ma võin tuua ajaliini, nende ajalugu omavahel läheb kaugemale enne mind. Maksim on olnud ÜE liige kui Emili oli oma eelmise mandaadi ajal revisjoni liige. Mina Emiliga olen paralleelselt koostööd teinud TUNNE raames ja revisjonis. Minu ja Maksimi paralleel on ühine sellest aastast.

Emili Järv: Maksimiga koos eelmisel õppeaastal me olime koos rahastuskomisjoni liikmed.

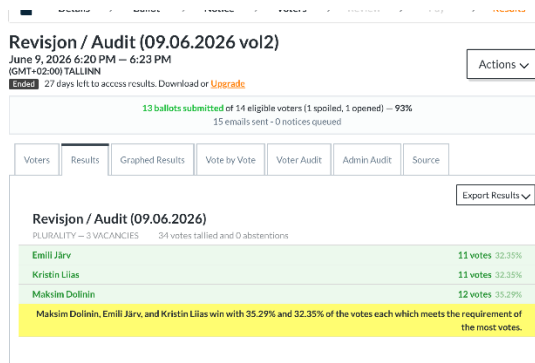
Maksim Dolinin: Mina alustasin oma EK mandaadiga siis kui Emili oli revisjonis. Pärast Emili oli vaimse tervise projektijuht, mina olin tunnustamisürituste koordinaator. Pärast me olime mõlemad rahastuskomisjonis. Siis Emili läks revisjoni, mina rahastuskomisjoni, aga kõik need statuudid ja eeskirjad (viimase kahe aasta omad), siis me oleme neid kõik koos muutnud.

Emili Järv: Võib öelda, et saame omavahel kõik läbi.

Anna Suzdalev: Kas keegi soovib teha pooltkõne kõigile, ühele või kahele? Ma teen ise juhatuse liikmena kõigile kolmele. Emili ja Kristin on viimane aasta aega olnud, hiljem ka näete nende aruannet. Minu meelest andnud väga ausalt tagasisidet tegevuskava osas, teinud ettepanekuid juhatusele ja üleüldiselt osalenud väga proaktiivselt viimase poole aasta jooksul toimunud dokumentide muudatustes. Maksimi osas on olnud väga hea koostöö, pole olemas hirmsamat inimest, keda revisjoni valida. Ütlen ausalt, et kui te need kõik kolm inimest valite, siis ei jää nende ees midagi saladuseks, kõik tuleb teile. Ei kahtleks selles, et asjad ei saaks tehtud. Juhatuse liikmena olen õnnelik, et ma ei ole selles juhatuses, kelle tööd nad hakkavad kontrollima. Kas kellelgi on veel pooltkõnesid?

Hanna Savolainen: Olen kõigiga koostööd teinud. Maksimiga olime koos EK-s. Maksim suudab iga väikse detaili välja tuua. Ta on väga tähelepanelik. Emiliga olen revisjonis kokku puutunud ja TUNNE tiimis ja Kristiniga samuti. TUNNE-s pidime Kristiniga tegelema statuudiga. Kõik kolm inimest on väga asjalikud. Nad teevad nii palju rohkem tööd, kui nad peavad tegema.

Anna Suzdalev: Kas kellelgi on vastukõne? Okei, lähme hääletamise juurde. Mittevalimine tähendab, et te ei poolda. Saate valida kas kõigi, kahe või ühe poolt.



Anna Suzdalev: Kas keegi on valimistulemuste kinnitamise vastu? Ei ole, siis aplaus uuele revisjonikomisjonile.

OTSUSTATI:

- 1.1 Revisjonikomisjoni valiti 2026/2027 õppeaastaks Emili Järv, Kristin Liias, Maksim Dolinin.
- 1.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLTE TULEMUS: Emili Järv 11 poolthäält, Kristin Liias 11 poolthäält, Maksim Dolinin 12 poolthäält.

2. Tudengiesindajate valimised

Anna Suzdalev: Lühidalt senatist. Ülikooli akadeemiline kõrgeim otsustuskogu. Teevad otsuseid õppes, teaduses ja arendustegevuste osas, akadeemilised põhimõtted, kinnitavad erinevaid õppekorraldusi, regulatsioone. Tudengite roll on panna senatisse 8 tudengiesindajat, 20% senatist. Osalevad

aruteludes, hääletavad võrdsetel alustel teiste liikmetega. Senatis on paika pandud, et terve ülikooli vaade oleks sees. Senatis on iga teaduskonna esindajad, akadeemiliste ja mitteakadeemiliste töötajate esindajad, doktorandid, tudengite esindajad. Samuti ka prorektorid, dekaanid, instituutide esindajad. Tudengeid on 8 – 2 doktoranti ja 6 tudengit. Mida senat arutab? Nt õppekavade sulgemine, avamine. Uued akadeemilised töökohad, vastuvõtutingimused, nõukogu liikmete valimistega seotud küsimused. Tudengite arvamus on seal väga hinnatud ja kuna tudengitel on 8 häält, siis teistel teaduskondadel ja akadeemilistel üksustel on kasulik teha koostööd tudengitega. Kui saad nad enda poolele, siis võidad juba 8 häält. Seal on ka jagatud kaheks komisjoniks: õppekomisjon ja akadeemiline komisjon. Üldjuhul tudengid lähevad õppekomisjoni ja akadeemilisse doktorandid. Õppekomisjon on ka kord kuus toimuv koosolek. Väga sarnane loogika nagu meil EK-s. Eesmärk on esindada TalTechi tudengite huve. Kui siin esindate ainult oma teaduskonda, siis senatis kogu üliõpilaskonda. Meil on 6 tudengite kohta. Üks on täidetud Karoliine poolt. Täna on võimalus valida 5 kohta. Üks on esitanud õigeks ajaks – Rain. Kas keegi on kohapeal, kes sooviks kandideerida kohapeal? Võite ette tulla. Teeme samamoodi, kiire tutvustus, miks soovite kandideerida ja siis lähme küsimuste juurde.

Lisette Johanson: Mina olen Lisette Johanson, õpin Mereakadeemias. Miks otsustasin kandideerida? Kuulun tegelikult Mereakadeemia nõukogusse, kus esindan tudengeid ja esindaksin ka senatis väga hea meelega meie tudengeid laiemalt. Nõukogudes on ühed hariduslikud teemad, senatis on teisi teemasid. Kindlasti on kattuvad teemad, tahaksin näha, kuidas mingid protsessid käivad ja kuidas otsused vastu võetakse. Olen ÜE-s ka haridusvaldkonnas, siis haridusteemalised arutelud ja teemad pakuvad väga huvi ning olen uudishimulik. Kindlasti saada kogemust, avardada silmaringi. Arendada oskuseid, nt kuulamisoskus, keerulistest tekstidest arusaamist, väljendusoskus. Usun, et see kogemus oleks mulle väga kasulik.

Rain Samarüütel: Olen järgmine ÜE esimees järgmiseks kaheks aastaks. Hetkel olen teisel kursusel, õpin rakenduslikku majandust. Olen majandusteaduskonna nõukogus, kus juba esindan bakalaureusetudengeid. Senatis samuti tahaksin olla tudengite hääl laiemas mastaabis. Ja ÜE esimehena on hea ülevaade sellest ja tudengite arvamus maksma panna.

Renee Maripuu: Ma olen Renee, kes veel ei tea, siis olen tulevane tudengielu juht. Leian, et tudengielu on mitmetahuline, senat oleks hea viisi saada üks tahk juurde, luua laiem perspektiiv ülikooli elust üldisemalt. Ma arvan, et on hea olla kursis kõigega, mis koolis toimub.

Andris Taal: Mina olen Andris, inseneriteaduskonnast. Varasemalt aladel tegelesin viimati esindamisega gümnaasiumis kõikide õpilaste esindajana. Ülikoolis tunnen ka, et EK-s saab tudengipoolse ülevaate, aga sellist üldist vaadet tahaks ka näha, olla otsuste juures.

Kaidrit Singh: Ma olen praegu Rakvere Riigigümnaasiumi hoolekogus, aga kuna mu mandaat hakkab lõppema, oleks hea edasi liikuda ülikooli. Muidu esindan noori hoolekogus, nii õpilasi kui ka vilistlasi. Töötan ka juhiabina, kus pean ka töötajate õiguste eest seisma. Olen just hääl, kes läheb juhtkonda. Olen Arvamusfestivali koordinaator, korraldajate ja tuumiktiimi ühendav lüli. Muidugi olen ka MTÜK-is täisliige, seal olen aidanud projekte korraldada. Sel aastal pole nii palju panustanud, kuna olin Belgias, kus olin poliitiliselt neutraalse tudengiorganisatsiooni MINOS liige. Esindasin rahvusvahelise suuna tudengeid.

Küsimused ja vastused:

Mari Kiviselg: Sooviks kõigilt vastust – mis on teie juures see, mis tagab seljataguse, et esindada kõiki üliõpilasi? Mis on see üks asi, eelis?

Kaidrit Singh: Olen pigem diplomaatilisem, suudan tasakaalustada kahte erinevat poolt. Olen praktikal ka välisministeeriumis. Mulle meeldib kahte erinevat poolt kokku viia ja nende vahel kompromiss leida.

Andris Taal: Minu kogemus kaks aastat ÜK-i juhatuses on aidanud mul aktiivselt kogeda neid ülikooli siseseid terminid ja teadmised, koostöö Inseneriakadeemia ja Nõustamiskeskusega. On asju, mida sooviks edasi arendada ja ellu viia.

Renee Maripuu: Mina tahaks mõelda, et olen küllalt reaalse mõtlemisega, mul on palju kokkupuudet õppekava ja õppejõudude alasel, mida tahaksin tuua kõrgemale välja.

Rain Samarüütel: Kuna mul on lai kontaktvõrgustik, siis oskaks tuua laiemalt erinevate tudengite perspektiivi.

Lisette Johanson: Nõustun erinevate kõnelejatega. Ka mina olen olnud EMERA ÜK-i juhatuses, olen pidanud erinevate inimestega kontaktis olema. Nii oma majas kui ka peamajas. On tulnud igasuguseid tutvusi ja seljatagust ÜE-st kui ka nõukogust. Mul on inimesi, kellega arutada, olen seda meelt, et kui arutada ja midagi vastu võtta, siis kuulan ja küsin hästi paljude inimeste arvamusi enne ja selle põhjal teen endale kokkuvõtte, mida esitan.

Joonas Teder: Kui hakkate esindama mitte ainult oma teaduskondade üliõpilaste huve, vaid kõikide – kuidas te seostate ennast teiste teaduskondade huvidega, et ka nende muresid edasi anda?

Rain Samarüütel: Enda puhul kontaktide võrgustik, kuna suhtlen väga paljude teiste teaduskondade esindajatega, siis seal tuleksid ka välja murekohad ja probleemid.

Renee Maripuu: Mina olen peaaerialt insener, teen kahte kõrvaleriala majanduses, magistrat võib-olla tahaks teha IT-s. Tahaks öelda, et vähemalt kolme teaduskonna põhjal, õppealaselt on mingi ülevaade olemas.

Andris Taal: Kuna ma olen viimase aasta jooksul teinud koostööd teiste ÜK-idega, sh iga teaduskonnaga. Osalenud läbi nende erinevatel üritustel, suhelnud nendega palju. Olen saanud päris hea ülevaate, mis toimub teiste teaduskondade tudengitega ja mis on nende kogemused ülikoolis.

Kaidrit Singh: Väga oluline asi on kommunikatsioon ja kommunikeerimine erinevate inimeste ja teaduskondadega. Kui on probleem IT-s ja IT esindajat ei ole, siis nendele rohkem tähelepanu suunata, sest nad ei ole esindatud otseselt, et nemad saaksid ka oma arvamusi, seisukohti jagada.

Lisette Johanson: Mina teeksin koostööd haridusjuhtidega, kuna olen ÜE-s haridusvaldkonnas ja samuti olen ka programmijuhi assistent. Kui ongi mingi mure, siis saan ühendust võtta teiste assistentidega.

Pert Salundi: Kas teil on mingi kindel eesmärk, mida tahate täita senatisse saamisega?

Rain Samarüütel: Aus vastu on, et hetkel veel ei ole. Täpselt ei tea, milline see kõik välja näeb.

Renee Maripuu: Jagan seisukohta.

Andris Taal: Sarnane auk – tootsin välja selle, et kindlasti on mingisuguseid ideid tekkinud varasemalt, mida tahta välja tuua kuskil kõrgemas otsustuskogus, aga kas see on õige koht selle jaoks. See on küsimus, mida tahaks ühe-kahe koosolekuga aru saada ja kui see on õige koht, siis need ideed tõstatada ja sellega tegeleda. Kui ei ole õige koht, siis leida selleks õige koht.

Kaidrit Singh: Minu arvates sinu vastus oli väga super ja ma nõustun sellega.

Lisette Johanson: Mul on sama arvamus.

Anna Suzdalev: Kas on veel küsimusi? Siis ma küsin ka. Kuna tudengitel on 20% hääletest, siis kas teie meelest on oluline, et oleksite samal lehel otsuse tegemisel? Või võib ka hääletada erinevalt?

Rain Samarüütel: Oleneb, aga tõenäoliselt oleks hea, kui me samamoodi hääletame.

Renee Maripuu: Rohkem otsuseid saab ikka siis kallutada kui protsent on suurem, kes otsustab.

Andris Taal: Kuna teemad tõenäoliselt puudutavad tudengeid üldisena, siis pigem ühiselt. See, et meil sisemiselt on lahkarvamusi, tõenäoliselt on see kindel. Aga seda on võimalik siis isekeskis enne koosolekut läbi arutada.

Kaidrit Singh: Pigem võiks olla samameelsus, aga see on ka okei, kui laiemalt on kahte leeri, on okei ka teistmoodi hääletada.

Lisette Johanson: Nõustun eelnevatega. Üldiselt nõus, et peaks olema sama arvamuse. Aga olen ka seda meelt, et on okei ka hääletada erinevalt. Nt EMERAS vormikandjad hääletavad tihti ühtemoodi ja mitte vormikandjad teistmoodi.

Karoliine Orav: Praeguse senati näitel, inimeste motivatsioon kaob, kohal käimine langeb aasta lõpuks. Kas teil on see motivatsioon olemas, et käia kohal ja olla olemas? Kui ma toon näite praegusest, siis on olnud koosolekuid, kus on olnud ainult kaks tudengit kohapeal või Teamsis.

Rain Samarüütel: Kohal käimist suudan garanteerida 90%, aga kaasamõtlemist mitte alati.

Renee Maripuu: Kõikidele koosolekutele kindlasti ei jõua, elu tuleb vahel ette.

Andris Taal: Siimaani olen suutnud kaks aastat peaaegu iga nädal käia ühel koosolekul, siis kord kuus käia peaks okei olema.

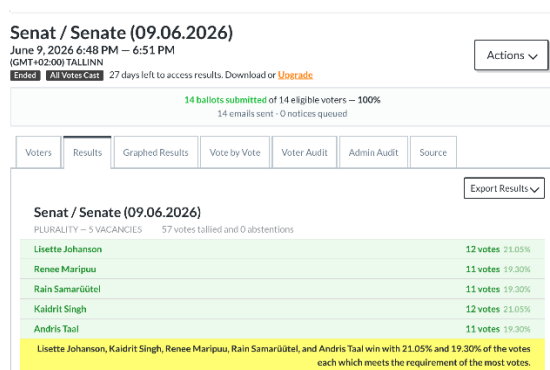
Kaidrit Singh: Kui see roll juba võtta, siis võtan juba täiega. Mu miinus on see, et ma olen väga kohusetundlik, annan endast rohkem. Võin garanteerida, et enamus ajast olen kohal.

Lisette Johanson: Minu puhul kehtib see, et kui ma ennast kuhugi luban, siis olen alati kohal. Üksikud juhtumid võivad olla, aga suures pildis olen olemas.

Anna Suzdalev: Kas küsimusi? Kas kellelgi on vastukõnesid või pooltkõnesid? Kas keegi teist soovib kandideerida ka kaheks aastaks?

Rain Samarüütel: Mina.

Hääletamise tulemused:



Anna Suzdalev : Kas keegi on senati uute liikmete kinnitamise vastu? Ei ole, väga hea. Rain Samarüütel valitud kaheks aastaks, teised üheks õppeaastaks.

OTSUSTATI:

2.1 Tallinna Tehnikaülikooli senatisse valiti 2026/2027 õppeaastaks Rain Samarüütel, Renee Maripuu, Lisette Johanson, Kaidrit Singh, Andris Taal.

2.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLTE TULEMUS: Rain Samarüütel 11 poolthäält, Renee Maripuu 11 poolthäält, Lisette Johanson 12 poolthäält, Kaidrit Singh 12 poolthäält, Andris Taal 11 poolt häält.

Anna Suzdalev: Nüüd lähme viimaste valimiste juurde – EÜL. Kiire tutvustus. Kui senat on meie TalTechi kõige kõrgem otsustuskogu, kuhu tudeng saab kuuluda, siis Eesti tasandil on kõrgeim EÜL. Eesti tasandil on siis meie katusorganisatsioon. Esindab kõikide üliõpilaste huve, haridus- ja sotsiaalpoliitika

vallas. Osaleb kõrghariduspoliitikas, teeb koostööd Eesti ja rahvusvaheliste partneritega, ka teiste riikide üliõpilaskondade liitudega. Koguvad ja jagavad infot ja toetab üliõpilasesindust ja nende arengut. Nende loogika – meie kuulume liikmesüliõpilasesinduste alla, sealt valitakse liikmed üldkoosolekule, osalevad 2 x aastas üldkoosolekul. Üldkoosoleku pädevus on valida järelvalvet, juhatust, töögruppe. Mis see tähendab kui oled EÜL-i üldkoosoleku liige? Sind on valinud üliõpilasesindus. Liikmed valitakse tavaliselt üheks kalendriaastaks. Esindad oma kõrgkooli üliõpilaste häält ja seisukohti. Kohustus osaleda 2 x aastas üldkoosolekul, 2 nädalavahetust aastas. Sarnane esinduskogule. Peamised tegevused on juhatuse tegevuse aruanded, eelarved, seisukohtade kinnitamine, juhatuse järelvalve ja strateegilised otsused. Saab mõjutada Eesti kõrghariduspoliitikat, saab esindada tuhandeid tudengeid, saab palju kontakte üle Eesti ja üldiseid oskusi. Kas keegi soovib kohapeal ka kandideerida? Palun teil kõigil ette tulla. Lühituvustus – miks soovid kandideerida.

Rain Samarüütel: Ma ei hakka sama kõne pidama, idee sama, mis senatis, aga nüüd siis Eesti tasandil ja kuna ma olen ÜE esimees, siis tundub tarvilik omada ülevaadet.

Sirely Veri: Ma olen Sirely, kes mind veel ei tea, siis ma olen ÜE-s sise- ja välissuhete koordinaator, puutun hästi palju tudengiorganisatsioonidega kokku ja välissuhetega, millest üks osa on EÜL. Olen aasta olnud ja tahaksin veel olla aasta. Lisaks esindan tudengeid NordTek-is, ainsa tudengiesindajana TalTechist. Lisaks ka erinevad välispartnerid, nt Riia Tehnikaülikool ja tahan suhet luua ka Poola Tehnikaülikooliga. Minu töö on hästi seotud TalTechi esindamisega, olen seda väga palju teinud. Eelmine nädal tulin just Nordteki kohtumiselt, kus ma väga tugevalt rääkisin neile seda, et võiks inseneriteadust ikkagi jätkuvalt hoida elus, kuna NordTek on suunatud inseneeriale. EÜL-i tasandil, nt eelmisest kuust, väga tugevalt rääkisin kaasa teemadel, mis TalTechi puudutavad, nt Iraani tudengid, keda TalTechis õpib üle 50% Eestis olevatest Iraani tudengitest. Soovin edasi teha, kui on küsimusi, siis küsige.

Hanna Savolainen: Olen Hanna, tulevane EK koordinaator, olin möödunud õppeaastal ka EK liige. Minu kokkupuude tudengite esindamisega on olemas. Olen varasemalt teinud koostööd teiste kõrgkoolide tudengitega TUNNE raames ja olnud üldse aktiivne tudeng Kultuuriklubis ja MTÜK-is. Miks just EÜL? Meil olid päris mitmed teemad EK, nt kõrgharidusrahastuse teema ja seisukohad, millega ei jõudnud päriselt tegeleda ja tahaks edasi teha.

Leana Jete Korb: Mina olen Jete, praegune EK koordinaator, olen olnud ka ÜE-s ürituste koordinaator. Olen vedanud eest ka mitmeid projekte INSÜK-is kui ka ESTIEM-is. Tudengite esindamisega olen peamiselt kokku puutunud inseneriteaduskonna nõukogus, kus olen praegu üks kolmest tudengiesindajatest. Kaks aastat tagasi olin ka EK liige. EÜL-i otsustasin kandideerida praegu sellepärast, et on vabanemas ajaline ja mentaalne ressurss, kuna olen oma igapäevast tudengiaktivismi lõpetamas. Mistõttu saaksin panustada aktiivselt EÜL-is.

Kaidrit Singh: Kandideerin, kuna väga huvitav oleks siduda senat ja EÜL omavahel. Ma olen ka praegu pintsakus, kuna tuli otse praktikalt välisministeeriumist. Mul on ülevaade ministeeriumide tegevusest, kuidas nad omavahel suhtlevad ja mis on praegused probleemid. Olin praktilik ka MKM-s siis tean ka hariduspoliitikast ühtteist. Üks teema mis tuleb lauale, on kindlasti AI kasutus. Kas on meil õpetajaid vaja, millised need õpetajad peaksid olema ja kuidas tudengid võiksid õpet AI-ga teha või läbi viia.

Anna Suzdalev: Küsimusi?

Mari Kiviselg: Kõigile – kui kindlalt tunnete ennast poliitilistes aruteludes, kui teie arvamusele on vastuarvamus, siis kui kindlalt olete valmis oma positsiooni kaitsta?

Hanna Savolainen: Ma arvan, et mul on mingisugused isiklikud väärtused, mingid asjad, mis on seotud üliõpilastega. Mingid asjad, millest ma ei ole nõus loobuma, võitlen lõpuni nende nimel. Minu jaoks on oluline argumenteeritud arutelu, mitte vaidlus, vaid väitlemine, et saaks erinevaid seisukohti kuulda. Et leiaks kõige parema lahenduse. Olen alati valmis küsimusi küsima, küsin pigem rohkem. Kui on vaja

seista TalTechi tudengite eest, siis kui on konkreetne arvamus, siis ma ei lähe TalTechi tudengitega vastuollu.

Sirely Veri: Võin seda mõtet täiendada, sest ma olen seda juba järginud ka. Viimasel üldkoosolekul, olin üsna häälekas TalTechi seisukohtade osas. See tulenes sellest, mida ma olen kuulnud ÜE-s, kooli pealt ja EK-st. Ka mina olen olnud EK liige. Minu jaoks ongi kõige olulisem TalTechi tudengite esindamine, isegi kui see tähendab konflikti teise kõrgkooliga. On juba esinenud olukord, kus ma olen olnud eriarvamusel, aga siis tuleb ära kuulata teine pool, võib-olla ongi ülikoolide vajadused erinevad. Teha nii, et inimesed ei arvaks, et oleme konfliktis, vaid teha selgeks, et kõrgkoolid seisavadki erinevate asjade eest. Seni, minu kogemuses väga palju pole tekkinud. Kui on, siis valitsusega, nt kõrgharidusrahastuse puhul, aga selle eest seisame ühiselt.

Leana Jete Korb: Sekundeerin Hannat ja Sirelyt, kuigi ei ole EÜL-is olnud. Olin ka EK-s üks peamistest, kes arvamust avaldas, küsimusi küsisid. Mul on üsna tugev enda arvamus, olen valmis selle eest seisma ja kui on vaja seista TalTechi tudengite eest, siis olen seda valmis täie hingega tegema. Eriti kui mul on teema ettevalmistatud.

Rain Samarüütel: Suuresti nõustun, kuigi esindan ka TalTechi huve, ise seal väga palju leiutama ei hakka. Kes mind tunnevad, siis olen väga julge ja häälekas. Aga tühja kohapealt kommenteerima ei hakka.

Kaidrit Singh: Olen ka väitlusega tegelenud, mis annab hea argumenteerimisoskuse. Kuna olen juba kaks kuud ministeeriumidega koostööd teinud. Ja erinevaid koostööpunkte ministeeriumide vahel kokku toonud, siis usun, et saaksin täiesti hakkama. Lisaks olen ministrit briifinud ehk mul on ka see kogemus.

Michel Viana Smykalla: Kas teil on arvamused õppemaksu kohta?

Sirely Veri: TalTechis on raske öelda, mul ei ole õppemaksu, seega isiklikult mul ei ole tugevaid tundeid selle osas. Kuigi ma olen kuulnud välistudengitelt, et sellega on raske ja, et see on probleem. Meie ajal EK-s rääkisime õppelaenu poliitikast ja leidsime, et see polnud piisav. Taheti teha õppemaksu kõigile ja meie idee oli jätta see vabaks kõigile ideaalis. Kuigi see eksisteerib, siis isiklikult mulle meeldiks kui see poleks seal ja ma tahaks, et kõik saaks tasuta õppida. Aga tunnen, et see peaks olema tasuta Eestis nii eesti keelt rääkivatele tudengitele kui ka ingliskeelsetele tudengitele.

Leana Jete Korb: Ma ei tea piisavalt ingliskeelsete tudengite olukorda, et omada suurt arvamust. Aga nõustun, kui see on võimalik, siis peaks õppima tasuta.

Hanna Savolainen: Nõustun, kuigi see on pikk vestlus. See peaks olema tasuta ja kui ei ole tasuta, siis vähemalt taskukohane, sest tudengite toimetulek on keeruline. Paljud töötavad ja õpivad samal ajal. Kui kõige selle juures oleks veel ka õppemaks, siis ma ei kujuta ette, kuidas tudengid toime tuleksid. Ma arvan ka, et see arutelu peaks olema selle ümber, et limiteerida kohti, kes lõpetaksid nominaalajaga.

Kaidrit Singh: Kui haridus teha tasuliseks, siis see suurendab sotsiaalseid klastreid. Rikkad saavad rikkamaks. Nt kui sa tuled heal järjel olevast perekonnast, lähed bakalaureusse, siis magistrisse, siis doktorisse ja pärast seda teenid ilmselgelt rohkem raha, võrreldes inimesega, kes lõpetas ainult algkooli.

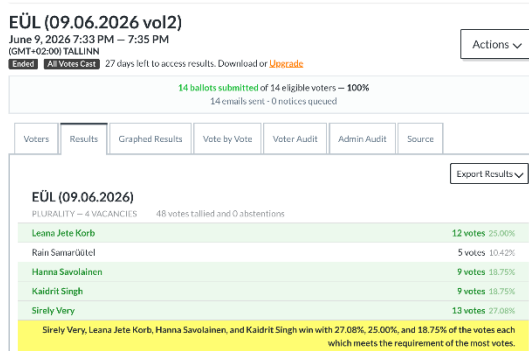
Rain Samarüütel: Ma suhteliselt nõustun. Mul pole praegu arvamust ega teadmisi.

Sirely Veri: Nagu näed on praegu palju isiklike arvamusi, aga see peaks olema laiem arutelu, et esindada TalTechi tudengite arvamust, keda see puudutab.

Hanna Savolainen: Lisan ka seda, et saame tuua arutelu tudengkonnani. Sest meil on pikk ettevalmistusaeg.

Kinnine koosoleku osa 19.10-19.27.

Hääletamise tulemused:



Anna Suzdalev: Kas keegi on nende tulemuste vastu? Ei ole, siis on EK ühehäälselt kinnitanud.

OTSUSTATI:

2.3 Eesti Üliõpilaskondade Liidu üldkoosolekule valiti 2026/2027 õppeaastaks Sirely Veri, Leana Jete Korb, Hanna Savolainen, Kaidrit Singh.

2.4 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLTE TULEMUS: Sirely Veri 13 poolthäält, Leana Jete Korb 12 poolthäält, Hanna Savolainen 9 poolthäält, Kaidrit Singh 9 poolthäält.

3. Revisjonikomisjoni aruanne

Revisjon tegi ülevaate oma tööst

Kristiina Vene: Selguse mõttes küsin. Seal oli liikme lahkumise protsess kirjas, teie poolt oli kasutatud sõnad „puudulik“, „puudus“, „ei ole“, aga ma saan öelda, et need failid on olemas. Kas protsess on ideaalne? Kindlasti mitte, tahab lihvimist. Teatud põhjustel pole toimunud nii nagu ma oleks tahtnud. Aga ma tahaksin teada, kust te selle info võtsite? Pole nimesid vaja teada, lihtsalt minule kui valdkonna vastutajale jättis see mulje, et see on natukene ülekohtune, sest tegelikult on failid olemas, vundament on loodud. Eestuba teab, kuidas süsteemid käib. Tahab saada paremaks muutmist.

Emili Järv: Me ei pidanud silmas, et faili iseenesest ei ole olemas. Pigem tahtsime tähelepanu juhtida sellele, et mitmeid kordi selle poolaasta jooksul oli olukordi, kus mingi liige lahkub, pärast seda ülejäänutel liikmetel on segadus või nendel samadel liikmetel ligipääsud jäävad kustutamata või protsessi nii nagu seda on töökorras kirjeldatud, ei toimi. Ma olen sinuga nõus, võib-olla see sõnastus ei olnud täiesti korrektne. Mõte selles, et kuigi meil on protsess, siis see protsess ei vii nende tulemusteni, mida me ootame või tekivad olukorrad, kus on segadus, rahulolematuse.

Kristiina Vene: Ma kommenteeriksin seda, et olles reaalselt selle protsessi keskel, tuleb silmas pidada ka seda, et sellel on mingid teatud kriteeriumid, mida tuleb täita, nt liige ei saa olla järgmised kuus kuud Sharepointis, aga see ei ole must-valge. Mõned tahavad teha üleandmist teha pikemalt, siis on vaja ligipääse. Positsioonide keerukus on erinev. Lihtsalt teadmiseks, et personalijuht suhtleb nendega

väga personaalselt, kes ära läheb, et mis ajal ta reaalselt selle faili saadab. Minu kommentaar siia. Ütlen oma teise mõtte ka. Detailsus on hästi oluline revisjonikomisjoni liikmetel, aga võib-olla panen teile pähe selle mõtte, et sellel on ka piir. Kui tubli töötaja TURKOM spetsialist, kellel on kõige rohke inimesi, tegevuskava täitmine, jälgimine, parandamine on suur töö. Ma ei ole päris kindel, et kui tuua välja, et tal on kirjavead, kas see on päris relevantne. Ma ei ütle, et see on õige või vale, aga see on minu mõte. Emili Järv: Miks me toome seda välja? Olles ise EK-s olnud, olles kuulnud varasemate komisjonide kommentaare, aga need kirjavead segavad ja häirivad. Seal ei olnud ainult kirjavead, vaid ka kuupäeva vead. Kuigi tegemist on aruandega, EK teeb selle järgi otsuseid. Oma olemusel revisjonikomisjoni aruanne ei ole AjaO, meie samamoodi võime teha vigu, igaüks otsustab, missugune kommentaar on relevantne ja milline mitte.

Kristiina Vene: Kirjaviga, koma, sõna vales käändes, pöördes..

Emili Järv: See oli selline üldine kommentaar. Sõnad olid valesti kirjutatud. See blokk, mis mina lugesin, seal oli kaks korda kuupäeva vead, ei läinud omavahel kokku.

Maria Fedulova: See osa, kus räägitakse ÜE dokumentide ülevaatamisest ja kaasajastamisest, miks see nõuab üle vaatamist (*Aasta Lõputöö Juhendaja väljaandmise statuut*), kui see muudeti sel aastal jaanuaris?

Emili Järv: Ütlen ausalt jään vastuse võlgu. Ma täpselt ei mäleta, et oleksin selle teinud oranžiks. Me tuleme selle juurde tagasi.

Joonas Teder: Üldisem küsimus aruandluse kohta. Aruanne tegemine on kindlasti väga vajalik. Aga mis määral hakatakse sellest lähtuvalt tegutsema? Kas sellest hakatakse lähtuma?

Emili Järv: Siin on hästi palju teie kätes, kuna revisjon on teie jaoks. Kõik reeglid, mis on üliõpilasesindusel, need on mingil ajal EK poolt vastu võetud. Teie eelkäijad on otsustanud, et mingid asjad peavad olema mingitmoodi. Meie oleme teie käepikendus, kas neid asju tehakse niimoodi. Ja toome välja oma mõtteid, mis meil tekivad töö käigus. Kui te näete, et aruande osas tekib küsimusi. Nt kui näete, et paljud pole aruandeid ära esitanud, siis saate teha ettepaneku rahastuskomisjoni esimehele, et tahate mingeid reegleid muuta. See ongi see koht, kus teie saate info ja teie ise saate protsessi muuta.

Anna Suzdalev: Ma ei tea, kuidas eelnevad aastad on olnud, praegusel hetkel revisjon ei pöördunud pärast aruande esitamist juhatuse poole, et teha mingeid asju paremini ja parandada. Võib-olla see polegi nende ülesanne, võib-olla on see meie. Lihtsalt ,et istuda maha ja teha midagi paremini. Nt eelmistel aastatel pole aruanne üldse jõudnud ÜE-ni ja personalini. Tihti on see ainult EK kaustas ehk liikmetel pole isegi ligipääsu sellele.

Emili Järv: Eelmine kord kui olin revisjonis, siis jagasin liikmetele aruannet, aga keegi ei lugenud. Aga tuleb mõelda, mis formaat on kõige parem, et info viia kohale.

Michel Viana Smykalla: Ma tahaks küsida arvamust, ma mäletan, et esimesel koosolekul rääkisime puudumistest koosolekul, muutsime reegleid. Näib, et siin on sama probleem ÜE koosolekutel, 59% on kohal käimise protsent. Kas see on indikatsioon, et muuta reegleid ka ÜE liikmetele?

Anna Suzdalev: Erinevus on selles, et teie kinnitate otsuseid ja tegevusi, mida ÜE teeb. Meie ei kinnita oma koosolekutel midagi, me arutame asju, jagame infot, küsime tagasisidet, aga pole mingit hääletamist. Ma ei näe, et kõik peaksid olema kohal iga teema puhul. Igal positsioonil on oma kindlad ülesanded. Nt Maksim tegeleb ainult rahastusega, siis tal pole sõnaõigust öelda, et muuta midagi spordis või turunduses. Aga kui esinduskogu näeb, et on vaja reegleid, siis me saame seda arutada.

Kristin Liias: Seal tabelis ei ole märgitud, kas nende puudumine on põhjendatud või ei või kas nad on ette teatanud sellest.

Emili Järv: Need koosolekud toimuvad iga nädal, seega neid on palju rohkem.

Andris Taal: Selleaastased EK puudumised, kust on võetud see info? Sest ma tean, et ma olen kohal olnud, aga mulle on ainult üks pandud.

Emili Järv: Kui te käite koosolekutel, siis EK koosolekul märgib Kirke kohal käimise ja komisjoni koosolekul komisjonijuht. Meie teeme tabeli järgi.

Joonas Teder: Kohal käimise jätkuküsimus, kui EK-s on kohal käimine oluline osa koosoleku juures. Samas kui kõikide muude koosolekute ÜEs, miks seda hoitakse, miks pannakse kirja. Kui nt polegi sõnaõigust.

Emili Järv: See on hea küsimus, ma arvan, et oleks lõpuks jälle mingi ülevaade. Kas seda peaks panema aruandesse? Ei tea. Me tegutseme töökorra järgi ja seal on see kirjas, et peame arvestust pidama. Hetkel oleme alustanud töökorra muutmisega, kui leiame, et revisjon ei peaks seda aruandesse kirja panema, siis see võimalus on olemas.

Anna Suzdalev: Kas on arvamusi selles osas?

Joonas Teder: Kui võtta absoluutsed väärtused ära, siis palju raskem hinnata, mis selle reaalne tulemus on.

Kristin Liias: Viskan õhku idee, et teha ülevaade osalus relevantsetest koosolekutest.

Anna Suzdalev: See on väga keeruline.

Kristin Liias: Jaa, ma mõtlengi, et see tuleks väga keeruline ja väga subjektiivne küsitlemine ja sellel ei oleks väärtust.

Joonas Teder: Kas kommentaari lahtritesse panna rohkem infot? Mida sinna täpselt panna, hästi subjektiivne asi.

Anna Suzdalev: Me mõtleme siis.

Emili Järv: Samamoodi on see nagu teie puudumine, pole mõtet surkima minna, kas see puudumine oli relevantne või ei. Kui suur väärtus on see, et nad käivad kohal või kui nad ei käi kohal. See personali koosoleku formaat on ka ajas muutuv.

Hanelle Kaugerand: Kehv mulje jääb, kui on 18 koosolekut ja mõnel 1-5 kohal käimist ja seal ei ole ühtegi kommentaari.

Kristiina Vene: Kõik mõtted on väga relevanttsed, aga ma isiklikult ei näe, et selline „sa pead tulema koosolekule,“ karm kõnepruuk ei lähe meie väärtustega kokku. Me toome neid kontorisse, tean, et Anna väga jagab seda mõtet, et ideed lendavad kontoris. Tekib ühine mõtete jagamise ruum. Aga see, et nad on vabatahtlikud liikmed ja üritame sisemist motivatsiooni kasvatada, aga et hakata käskima, siis see ei lähe kokku. Meil on ka liikmeid, kes on magistritudengid, käivad tööl, aga on imelised oma ülesannete täitmisel.

Emili Järv: Ma olen nõus. EK vs ÜE liikmete koosolekud on erineva eesmärgiga, puhtalt infovahetus koosolek. Kui sa kohal pole, siis loed pärast protokoll.

Maria Fedulova: Kas siis on üldse mõistlik see tabel?

Emili Järv: Nõus, võib-olla siis polegi mõistlik. Võtta töökorra maha.

Anna Suzdalev: Muid mõtteid, küsimusi? Tagasisidet? Aga siis paneme dokumendi kinnitamisele. Aitäh revisjonile! Kas keegi on revisjoni aruande kinnitamise vastu? Ei ole, siis on kinnitatud.

4. Tegevuskava aruanne

Juhatus ja töötajad andsid ülevaate oma viimase kuu tegevustest.

Anna Suzdalev: Küsimusi? Küsimusi tegevuskava osas? Julgustan küsimusi küsima, kui näete, et midagi vajab rohkem tähelepanu. Kui ei ole, siis panen tegevuskava ka kinnitamisele. Kui keegi on vastu, siis tõstke käed. Siis on tegevuskava ühehäälselt kinnitatud.

Anna Suzdalev
Juhataja

Kirke Piiskoppel
Protokollija