TALLINNA TEHNIKAÜLIKOOL

KORRALISE KOOSOLEKU PROTOKOLL

Tallinn 10.11.2026 nr 10

Algus kell 18.00 lõpp kell 19.47

Juhatas Rain Samarüütel
Protokollis Kirke Piiskoppel
Kohal oli 15-st liikmest 15: Elis Ulla, Pert Salundi, Michel Viana Smykalla, Kert Kaarel Veskus, Emma Arabella Jõgeva, Mari Kiviselg, Emma Pallase, Joonas Teder, Dumitru Ciobanu, Nils Erik Eisen, Roosi-Mari Kivi, Andris Taal, Maria Fedulova (MS Teams), Mirtel Migur (MS Teams), Hanelle Kaugerand (MS Teams).
Puudusid:
Kutsutud: Kristiina Vene, Rain Samarüütel, Karoliine Orav, Kristin Liias, Maksim Dolinin, Kristina Keerdo, Marek Mirenkov, Emili Järv.

Päevakorras:

I Külaline

1. EÜLi asejuht Ronja Ansmann

II Aruanne

2. Juhatuse aruanne

III Arutelu

3. Üliõpilasesinduse tegevuskava 2027 teine lugemine
4. 2026. aasta eelarve vahekokkuvõte

Kristin Liias: Revisjonikomisjon sooviks lisada ühe punkti arutelu punkti alla. Me oleme aruandekohuslased teile, ning oleme tuvastanud paar tähelepanekut, mida soovime teiega jagada.

Muudetud päevakord:

I Külaline

1. EÜLi asejuht Ronja Ansmann

II Aruanne

2. Juhatuse aruanne

III Arutelu

3. Üliõpilasesinduse tegevuskava 2027 teine lugemine
4. 2026. aasta eelarve vahekokkuvõte
5. Revisjoni tähelepanekud

Muudetud päevakord kinnitatakse ühehäälselt.

1. **EÜLi asejuht Ronja Ansmann**

Külas on Eesti Üliõpilaskondade Liidu asejuht Ronja Ansmann, kes tutvustab organisatsiooni esinduskogule.

2. **Juhatuse aruanne**

Rain Samarüütel: Juhatuse koosolekud. Tudengkonna sünnipäev 106. Jätkuvalt õppekomisjon ja senat. Toimus pilootprojekt ÜE õpiõhtu, see läks edukalt. Kohale tuli 65 inimest. Esinduskogu koosolek oli, kus valiti tudengielu juht tagasi. Taas oli ka ÜK-ide esimeeste koosolek. Etteruttavalt, homme on üks koosolek EK promovideo jaoks plaanis. Kas kellelgi on küsimusi?

Karoliine Orav: Tunnustamisürituste koordinaator, hetkel on töös õppejõudude tunnustamine. Saite kõik ka gala kutsed. See on esimene kord kui EK on kutsutud. Emma ehk vaimse tervise projekti koordinaator, sai tehtud vaimse tervise kuu oktoobris. Hariduse kvaliteedi koordinaator, töös on HKT ja õppejõudude gala ettevalmistused. Mul endal – enamus on tavapärane, igakuine tegevus. Erilisemad tegevused – augustist saadik olen osalenud HAKA hindamiskomisjonis. Väga huvitav oli, olin peaaegu nädal aega Tartus ja hindasin ühte teist kõrgkooli. Õppejõudude galaga olen aidanud. Rainiga käisime õppimise ja õpetamise konverentsil. Toimus üliõpilaskonna sünnipäev ja ühel nädalavahetusel oli ÜE väljasõit. Meil õnnestus saada ka ÜE-le vaimse tervise märgis „Sirguja“. Eelmine aasta taotlesime tervele ülikoolile, see aasta otsustasime taotleda ainult ÜE jaoks.

Renee Maripuu: Sisespordikoordinaator, padel toimus meeleturgutuse raames. Toimus ka squashi treeningõhtu. Plaanib teha korvpalli treeningut ja turniiri, kus plaanib kaasata esindustiimi sportlasi. Välispordi koordinaatorid tegelevad Ylipalliga. Vahepeal oli võrkpalli ÜMV, mehed jäid teiseks, naised esimeseks. Discgolfi ÜMV-l puhas töö, meestest esimene, teine, kolmas ja neljas koht. Tulemas jalgpalli ja padeli ÜMV-d. Sise- ja välissuhete koordinaator, võib-olla viime selle positsiooni esimehe valdkonna alla, rohkem strateegiline positsioon. Mõtlesime, et võiks teha Baltic meetupi ehk Balti riikide tehnikaülikoolide kokkusaamine. Idee sai alguse sellest, et käisime Roniši ülikooli spordimängudel ning saime ühelt teiselt koolilt, RSU-lt, et nad tahaksid meile külla tulla. Discord on natukene toppama jäänud, raske leida väljundit sellele. Haldusjuht, meil oli 1:1 vestlus. Palusin tal tekitada faili, kus on kirjas, millega ta tegeleb, millega saab tema poole pöörduda, et tekitada läbipaistvust selle uue positsiooni osas. Kuna meil hetkel pole ürituste koordinaatorit, siis ta on valmis ka seal aitama. Vastutab logistika ja transpordi eest. Rahastuskomisjoni esimees tegi vahepeal rahastuskoolituse, tegime ka kontorite kontrolli. Laual on aastatoetuste konkurss, suurte projektide konkurss ja mobiilsuskonkurss. IT-koordinaator tegeleb Yttriumi parandamisega, Discord. Mida olen mina teinud? Vahepeal oli EuroTeqi koosolek, kus olid ka teised organisatsioonid kaasatud. Selle eesmärk oli arutada rahvusvahelist väljundit. Tegelenud golfiklubi lõpparveldusega. Yttriumis oli error, mistõttu läks nende taotlus n-ö kaduma. Olen üritanud riiuleid muretseda ÜE lattu. Lõpplahendus on see, et nad pakkusid mingeid riiuleid, mis ei sobi. Seega tuleb ilmselt osta põhivara eelarve rea eest. Senati ja õppekomisjoni koosolekud. Tegin valdkonnaliikmetega 1:1 koosolekud. Kontorite korraline kontroll Ronaldoga, mis oli seiklus. Selle tulemusel, sai üks organisatsioon kolm tõsisemat hoiatust täis. Seega nad kaotavad aastatoetuste raames tõenäoliselt ühe kontori poole. Olen osalenud AI nõukoja erinevatel koosolekutel. Vahepeal tagandasime ürituste koordinaatori, tema fookus ja prioriteedid olid ÜE-lt liiga

ära läinud. Raske kätte saada, jättis oma asjad viimasele minutile ja ei pidanud kokkulepetest kinni. Kohtusime ka õppeprorektoriga enne õppekomisjoni. Organisatsioonide loomise raames on mul konsultatsioonid, on plaan luua uus organisatsioonide kategooria. Mul on hetkel töölaual viis erinevat erialast organisatsiooni. Võib-olla luua eriala organisatsioonide alamkategooria. Täna oli kohtumine üliõpilaskülaga. Rääkisime, mis probleemid on, kuidas saaks olla kasulikud üksteisele.

Kristiina Vene: Esitasin ära eelarve ülikoolile, mingisugused väiksed muudatused pidin sisse viima, mis tulid nende poolt, nt IT kulude suurendamine. Nädal aega „puhkasin", tegelikult õppisin. Aastalõpuga seotud tegevused, varade inventuur, panin kokku komisjoni – Kirke ja Kristiina. Ülikooli poolt tuli välja kaks eeskirja/dokumenti: värbamise eeskiri, töökorralduse eeskirja uus redaktsioon. Tegelesin ka enda adminasjadega, nt tööplaanid. Kirke koostöös Sirelyga loovad uut süsteemi ukseõiguste haldamisel. Järgmisel aastal, alguskuudel lansseerime kõigile organisatsioonidele. Personalijuhina, ÜE + EK koolituse organiseerimine, meestepäeva organiseerimine, ürituste koordinaatori tagandamine. Jõulupeo infomeil tuli ka teile kõigile, palun vastata ASAP! Turundus- ja kommunikatsioonispetsialist: ka Kristiina tegi/teeb 1:1 valdkonnaliikmetega kohtumised, seotud kõigi ÜE projektidega. Brändingu küsimustiku analüüs. Meil on ka uus kujundaja/küljendaja Anna Mia, lahkuv küljendaja/kujundaja Terke annab positsiooni üle.

3. Üliõpilasesinduse tegevuskava 2027 teine lugemine

Rain Samarüütel: Tegime vastavalt revisjonikomisjoni soovitustele muudatused ära. Lisaks on mõned kohad, mida me ise leiame, et tahaksime muuta. Rida 21, vihjeliin. Meil ei ole tegelikult sinna kunagi aruandluse perioodil midagi kirjutada. Kuulaks revisjoni mõtteid, et mis arvate kui ära kaotada? Kaebusi ei ole ka väga.

Kristin Liias: Kui tulevad kaebused, siis kajastame oma aruandes niikuinii.

Rain Samarüütel: Karoliine tahad rääkida sellest teisest punktist?

Karoliine Orav: Rida 19, ettepanek tuli EK poolt, mina teen nii nagu EK ütles.

Rain Samarüütel: Oleme avatud küsimustele. Rõhutan, et järgmine kord tahaks kinnitada, seega viimane kord küsida küsimusi. Eemaldame need kaks punkti ja järgmine kord kinnitame.

4. 2026. aasta eelarve vahekokkuvõte tegemine

Kristiina Vene: Tekkis üks küsimus revisjonile, meil on siiani olnud eelarve vahekokkuvõtte aruandluseperioodid, aprill-oktoober ja siis ülejäänud aasta. Kas see sätestatakse töökorras?

Maksim Dolinin: Tuleb teha kaks korda.

Kristiina Vene: Kus see kirjas on, et tuleb kaks korda teha? Kui peab siis peab, aga see on lihtsalt meeletult veider aeg, arvestades meie eelarveaastat. Mõtlesin lihtsalt uurida, kui kohe vastata ei oska, siis saame hiljem vaadata.

Kristin Liias: Me uurime.

Kristiina Vene: Kuna see fail on pikk, siis ma loodan, et tutvusite sellega. Kirjeldan mõned kohad ära. Tulud – meie tulusid on raske ette ennustada. Kuna see aasta on olnud veidrad tulud, see pole ainult see, et me osutame teenust ja saame tulu, vaid mõni tulu tuleb ka vahendamistest. Osa ongi sellest sümboolika müük, toimusid teklipäevad. Rektoraat hüvitab meile suvekate ja talikate majutustasusid,

sõrmuseid müüsime. Nora Eensalu käis lähetuses, kuna ülikool ei saanud talle ise lähetuskulusid kompenseerida, siis ÜE maksis tema eest ja rektoraat maksis meile tagasi. Sealt juba automaatselt tekib tulu, aga see on ka kuludena kirjas. BESTi aitasime vahepeal, tahtis oma projekti raames maksta palka õppejõududele. Kuna nad seda ise ei saanud teha, siis üliõpilasesindus maksis nende eest ja BEST maksis meile tagasi. Kontekstiks veel, meil on MTÜ ka, mis pole ülikooliga seotud. Mingil põhjusel on suvemängude ja talimängude osalustasusid sinna makstud, seda süsteemi ka muudame. Rääkisin raamatupidajatega ka ja kandsin selle summa ülikooli kontole. Veidralt suur number, aga väga palju kajastub see ka kuludes. Tööjõukulud on plussis, sest minu ja Kristiina töötasud ei kajastunud veel seal, kuna me mõlemad puhkasime. Kas on kellelgi küsimusi projektide kohta? SCV2 täpselt samamoodi, kirjutasin ära, paljud organisatsioonid on *per* konkurss aruandeid ära esitanud. Rektori reserv tekitab meile nii tulu kui ka kulu. Meie sellest midagi ei saa n-ö. Teine mobiilsuskonkurss on veel toimumata, teised projektikonkursid on toimunud. Aastatoetused lähevad minu mõistes järgmise aasta eelarvesse. Minu poolest rohkem ei ole lisada. Kas on kellelgi küsimusi?

Kristin Liias: Leidsime üles punkti, põhikirjas 7.5 punkti all, esitatakse kaks korda aastas eelarve täitmist. Seal pole kindlaid koosolekuid välja toodud ehk saab esinduskogu tööplaani järgi loogilisemalt ümber mängida.

Kristiina Vene: Kui teha kaks korda aastas, võtame kalendriaasta. Kui ükskord oleks juunis ehk poolaasta ja teine kord kuupäevaliselt järgmisel kalendriaastal, aga eelnenud perioodi kohta?

Kristin Liias: Seal pole kirjas, et kalendriaasta jooksul. Et kui on aasta, siis saamegi natukene üle minna.

Maksim Dolinin: Arved laekuvad ka selleks ajaks, siis on täpsem.

Kristiina Vene: Mitte kõik, aga päris paljud. Ehk kui ma tahan teha järgmine aasta juunis ja siis kogu järgmise aasta kohta 2028 jaanuaris, siis ei pea põhikirja muutma?

Maksim Dolinin: Me peame muutma EK tööplaani. Eraldi sätestama, et nad on nõus, et see lükkub teise koosoleku peale. See peab olema vormistatud eraldi otsusena ehk EK peab hääletama.

Rain Samarüütel: Mis EK arvab sellest?

Andris Taal: Kui vältida seda, et uus EK on liiga värsked selle jaoks, siis äkki septembris.

Rain Samarüütel: Ma mõtlesin, et äkki augustis.

Andris Taal: Jaanuar-august ja august-detsember.

Kristiina Vene: Kui ma augustis esitan, siis see oleks 30. juuni seisuga, siis oleks õigeaegselt augustiks olemas. Siis oleks tunduvalt loogilisem. Ja teile ka parem ülevaade.

Elis Ulla: Poolaasta ülevaade annaks rohkem.

5. Revisjoni tähelepanekud

Maksim Dolinin: Lisasime oma tähelepanekute kausta. Alates 1. juulist kuni eelmise reedeni, meie poolt tuvastatud statuutide ja eeskirjade rikkumised. Juhatus on sellest teadlik, üllatusi neile pole.

Kristin Liias: Lisaks veel see, et üks asi on see punkti ja juhtunu vastuolu, aga see pole nüüd tegelikult ärapanija show, vaid nendest olukordadest saame teha arendusi, dokumente täpsustada jne. Sellega soovime teie mõtteid, panust ja sisendit. Teie olete need, kes lõpuks need dokumendid kinnitab ja võimalus nende muutmisprotsessis osaleda.

Maksim Dolinin: Esimene mure on selle aasta teenetemärkide valimine. Eeskirjas on eraldi punkt, et revisjonikomisjon kontrollib pärast valimist protokolli ja valimiste käiku. Kontrolli käigus tuvastasime rikkumisi. Meie hinnangul siis.

Kristin Liias: Kontekstiks, see aasta oli väga palju nominente. Üle 40 ja arusaadav, et kõik ei saa. Sellest tulenevalt oli protokollis meie hinnangul olukordi, kui vaatame ainult statuuti, siis komisjon peab lähtuma statuudist, aga komisjon oli lisanud kriteeriumeid, mis statuudis polnud ettenähtud. Omaenda pädevusest kõrgemale minek, lisanud n-ö kõrgema lävendi.

Maksim Dolinin: Tahame ka teada saada teie arvamust, mida need kriteeriumid tähendavad.

Kristin Liias: Nende põhjal saame seda statuuti siis täpsustada, sest ka kasvavate tudengite arvuga, on täiesti realistlik, et mida aasta edasi seda rohkem tegijaid ja nominente tuleb ja seda keerulisemaks läheb komisjoni töö.

Maksim Dolinin: Esimene küsimus teile, mis on teie arvates „mõju“? Kui loeme teenetemärgi eesmärgi ja mõiste, siis näeme, et eraldi seda väljatoodud punkti, et teenetemärk antakse isikule, kellel on positiivne mõju üliõpilaskonna hüvanguks. Ja mis siis on see „mõju“? Et teil oleks ka natukene lihtsam, võtame hüpoteetilise Meelise, vaatame tema peal. Kui Meelis on olnu organisatsioonis 17 aastat ja juhtinud 12 aastat, kas ta on avaldanud positiivset mõju organisatsioonile ja TalTechi tudengkonnale tervikule? Kas seda saab pidada piisavaks mõjuks?

Emma Pallase: Oleneb, mis ta teinud on. Kas ta on lihtsalt juhtinud organisatsiooni 12 aastat?

Maksim Dolinin: Jah, organisatsioon on arenenud, tudengite arv on kasvanud, liikmete arv on kasvanud.

Emma Pallase: Mõju on positiivne.

Kert Kaarel Veskus: See on siis mingisugune asi, mille üle komisjon peaks otsustama. Kas see ei olegi nende töö otsustada, mis on see hüvang?

Kristin Liias: Ei ole otseselt sellist võimu, et kõik mis on statuudiväline selle jätame välja.

Andris Taal: Hüvangu mõiste kui selline oleneb väga organisatsioonist ja sellest, mida ta tegi. Töö, mida inimene teeb värskelt alustatuna vs see, mida teeb hiljem. Mis see hüvang, positiivne mõju on.. oleneb komisjoni tööst, nende ülesanne otsustada ja see kes inimesi nomineerib sinna, tema ülesanne on piisavalt hästi seletada, miks on see positiivne. Seletada mõju suurust tema silmis ka. Seda ei saa ühiselt defineerid mitte kuidagi.

Joonas Teder: Mõju on, kui võtta organisatsioonis mida tegemine, juba selle tegemine võib olla osaliselt positiivne mõju. Kui jätktakse projektide ja see läheb allamäge, siis see muidugi pole, aga kui sellega lihtsalt jätkatakse, siis juba see võib olla positiivne mõju.

Andris Taal: See hüpoteetiline Meelis, kui selle 12. aasta jooksul esimesed kaks aastat lõi organisatsiooni, siis need esimesed kaks on vaieldavalt olulisemad kui viimased 10 aastat. Muidugi oleneb, mis ta siis tegi.

Maksim Dolinin: Tuleme tagasi selle Meelise juurde. Ta on oma 17. aasta jooksul teinu projekti, selle tulemusena on TalTechi sisse astunud lisa 100 tudengit, kas seda saab pidada positiivseks mõjuks?

Andris Taal: Jah.

Kristin Liias: Seda saab otseselt tõestada.

Maksim Dolinin: Okei, nüüd on see projekt toimunud ja need 100 inimest on juba lõpetanud ja Meelist nomineeriti, kas praegu saab pidada tolleaegset mõju aktiivseks?

Pert Salundi: Kas statuudis on kusagil välja toodud ajaline piirang?

Maksim Dolinin: Ei ole, see on küsimus teile.

Emma Pallase: Mina ei saa hetkel probleemist aru.

Kristin Liias: Täpsustavalt, et kui omal ajal oli suur uhke tegu, aga jõudis nomineeritavana Formsi väga palju hiljem..

Maksim Dolinin: Kas saab pidada seda positiivset mõju aktuaalseks?

Andris Taal: Ma läksin paar slaidi edasi, et kui pärastpoole räägite sellest ka, seal oli punkt selle kohta. Üldine arusaam on see, et inimesed, kes on juba lõpetanud oma tegevuse tudengiaktivismis, aga see point ka, et tegelikult ei pea olema lõpetanud. Võib endiselt olla aktiivne. Kui ta tõesti tegi väga suure teo, siis miks me ei nomineeri teda kohe?

Maksim Dolinin: Sest vahepeal otsustab komisjon seda edasi lükata ja vaadata, mis järgmisel aastal sellest Meelisest saab, kas ta teeb midagi uhkemat või mitte.

Kristin Liias: Et kui komisjon arvab, et äkki tõmbab välja midagi revolutsioonilist, siis saab anda parema märgi.

Maksim Dolinin: Lähme siis edasi. Mis on teie arvates pikaajaline tegevus? Mitu aastat?

Joonas Teder: Õppimise aeg. Suurem osa õppimise ajast.

Kert Kaarel Veskus: Komisjoni otsustada taas.

Maksim Dolinin: Meil oli see küsimus, et vahepeal oli kirjas, et isik on panustanud viis aastat ja see ei ole pikaajaliselt mõjuv tegur kuigi saame öelda, et baka tudengi õppeaeg on kolm aastat. Ehk siis, mis on see pikaajalisus, on see kolm aastat või rohkem?

Rain Samarüütel: Kas see ei olegi siis lõpuks komisjoni otsustada?

Kristin Liias: See on ka, miks me küsime…jaa Karoliine.

Karoliine Orav: Miks meil on siis üldse komisjon kui nad ei või otsustada?

Kristin Liias: Meil ei ole hetkel seda võimalust, et kõik, mis pole reguleeritud, nad võivad omavahel arutada. Me ei taha norida, kuna see tekst on teistsugune. Me lõpuks jõuame välja arvamuseni, et siin võiks olla samamoodi (nagu rahastuskomisjonis), lubada komisjonil statuudi sees, reguleerimata küsimuste üle otsustaks komisjon.

Emma Pallase: Maksim, sina olid enne Lisettet. Kuidas sina seda tegid? Kuidas sa tõlgendasid „pikaajaline“ tegevus?

Maksim Dolinin: Kas ma pean vastama kui revisjoni liige või kui Maksim? Mulle ei ole laekunud revisjoni käest ühtegi kaebust. Mina võin öelda, et minu 30. leheküljeline protokoll oli piisavalt ammendav, et oleks välja toodud, mis põhjustel mingi isik ei saanud. Seal oli ka palju hääletusi ja hääletusega saadki eemaldada isikud voorust. Mitte ei ole nii, et komisjon otsustab, et ei ole täidetud mingi kriteerium ja isik ei lähe edasi. Kui me kerime protokolli lõppu, siis me näeme, et hääletuse juurde pääses vähem inimesi kui oli nomineeritud.

Michel Viana Smykalla: Seega probleem on selles, et mingid kriteeriumid on liiga subjektiivsed?

Kristin Liias: See on üks mitmest küsimusest, mis meil tekkis. Tahame teie arvamusi.

Maksim Dolinin: Lähme edasi.

Kristin Liias: Oletame, et Meelis on oma organisatsiooni juhatuses oma tööd hästi teinud, kas liige on märki väärt või see oli lihtsalt tema ülesanne. Kas autasustada seda, millele sa n-ö alla kirjutasid, et sa teed?

Kert Kaarel Veskus: Juhatuse liikmel ja juhatuse liikmel on ikkagi vahe. Nominatsiooni esitajal laob vastutus seda põhjendada. Kas ta on teinud seda rohkemas mahus kui on kohustus ja komisjoni otsustada, kas need on piisavalt mõjuvad?

Kristin Liias: Jah, tuleme tagasi. Oletame, et mitu juhatust järjest, mis on omakorda ka missioonitunne teha seda ülesannet. Kas *de facto* pronks või ei? Need on küsimused, mis meil protokolli lugedes tekkisid? Need on otsesemad vastuolud, protokollile tuginedes: filtrimisprotsessis kasutati kahte punkti 8.3 (Teenetemärgile võib esitada ka isiku, kes ei ole TalTechi üliõpilane, töötaja või ka vilistlane.), oluline ei ole alati see, kes ta on, vaid see mida ta on üliõpilaskonna jaoks teinud.

Maksim Dolinin: Teine punkt on töötajate palga suhtes mõeldud, sa oled mingisuguses organisatsioonis ja sulle on määratud palk. Kui sa ei tee tööd ainult palga pärast, vaid sa arendad midagi, lood uusi projekte, mis toovad tudengeid sisse ülikooli, komisjon on arvanud, et kuna see on samaaegselt tasustatud, siis ta täitis lihtsalt oma ülesandeid.

Kristin Liias: Ehk vastuolu, mille alusel filtriti, kuigi eeskiri ei diskrimineeri nominente selle alusel, kas nad saavad tasu selle töö eest või mitte.

Maksim Dolinin: Sest meil on sätestatud, et võib olla ka TalTechi töötaja või mingi muu töötaja.

Emma Pallase: Kuidas need vastuolud alles nüüd välja tulevad?

Kristin Liias: Me ei olnud komisjoni koosolekutel. Eelnevad on hüpoteetilised olukorrad, kus komisjon filtrimiseks loob endale lisatingimusi, et nende oma töö on kergem.

Karoliine Orav: Olin ise komisjonis. Me ei võrrelnud neid kahte, kas ta on töötaja või ta ei ole töötaja. See vahe palju ta panustas tudengkonda, see vahe seal oli. Ei saa öelda, et ei andnud ühelegi töötajale.

Kristin Liias: Jah, aga osade puhul oli viidatud sellele punktile kui välistavale tegurile.

Karoliine Orav: Põhjus ei ole piisavalt põhjendatud, et anda.

Maksim Dolinin: Siis otsuse sõnastus peab olema teistsugune, seal protokollis oli rasvaselt kirjas, et ei anta, kuna on töötaja.

Kristin Liias: Sellised tähelepanekud, mis te arvate, mis peaksid olema reguleeritud ja millised mitte?

Maksim Dolinin: Üks nendest on mina-vormis esitatud taotlus, kas see peaks olema lubatud? Kas keegi teine peaks sind nomineerima?

Joonas Teder: Palju oli see aasta selliseid üldse?

Karoliine Orav: See aasta oli üks, varasemalt väga palju pole. Aga alati on kahtlusi, et on ise kirjutatud ja kellegi teise poolt esitatud.

Kristina Keerdo: See pole reeglite vastane? Olles nomineeritud ja saades teenetemärgi, siis jah, ma kirjutasin ise kokku, sellepärast, et ma ei tea teistest inimestest nii palju kui ma tean endast. Ma ei saa eeldada, et minu juhatuse liige teab kõik asju, mis ma olen teinud.

Kristin Liias: Sedapidi on okei, aga me pigem mõtlemegi väga spetsiifilist olukorda, kus inimene ise kiidab ennast?

Maksim Dolinin: Sest me ei saa kuidagi kontrollida. Kui keegi teine kirjutab sinu eest, siis see läheb läbi filtri põhimõtteliselt.

Kristina Keerdo: Kas te kontrollite ka iga nominatsiooni üle, et just see inimene kirjutas?

Kristin Liias: Meie seda ei vaata. Selles osas on komisjonil õigus küsida lisainfot.

Hanna Savolainen: Väga hea asi, mis välja toote, aga ma arvan, et kui sa ennast kiidad, siis ei ole halb asi. Võibki olla see, et inimesed ei pruugi märgata su panust, kuigi sa oled väga palju panustanud, aga ei ole nt nii palju pildis, siis see täiesti okei ennast nomineerida. Ma arvan, et see ei peaks olema välistav asjaolu. On alati ju õigus küsida tõestust ja lisainformatsiooni.

Andris Taal: Kas mitte selle Formsi lõpus ei ole, et sa pead panema kellegi kontakti, kes võib seda kinnitada?

Maksim Dolinin: Sa võid soovitaja lisada. See pole kohustuslik.

Andris Taal: Sellisel juhul ma ütleks, et tehku see kohustuslikuks või teha kastike algusesse, kus märgid ära, et nomineerin iseennast ja põhjendad paari lausega, miks.

Karoliine Orav: Kui sa ennast ise nomineerid, siis sa oled kuskil organisatsioonis ja ma saan sinna organisatsiooni minna ja otse üle küsida. Võib-olla läheb natukene ülepingutatuks see asi siin.

Maksim Dolinin: Tuleme tagasi Meelise juurde. Ta on 17 a panustanud, lõi ise organisatsiooni, ta on teinud suure projekti, saanud rahvusvahelist tunnustust. Oma 18. aastal otsustab, et läheb Fotoklubi revisjoni. Tema kõik tippsaavutused on olemas ja äkki võib-olla ta läheb edasi, kas selle alusel saab seda inimest edasi lükata või see on juba piisavalt suur mõju ja panus, et anda seda märki juba praegu? Kuigi oletame, et isik jääb tudengiellu edasi panustama.

Emma Pallase: Võib-olla peaks edasi lükkama, kui ta on lõpetanud kõik tegevused ülikoolis, siis on õige hetk.

Pert Salundi: Mulle jääb arusaamatuks…kui sa oled pronksmärgi saanud, sul on võimalik saada ka hõbemärk?

Kristin Liias: Jah.

Pert Salundi: Miks ei võiks siis kohe anda pronksmärgi?

Karoliine Orav: Komisjon otsustab, kas lükkab edasi või annab märgi kohe.

Maksim Dolinin: See ei ole välistatud, et nad edasi lükkavad, aga siis me jõuame järgmise probleemi juurde. Komisjonil pole kohustust neid edasi lükanuid edasi vaadata.

Kristin Liias: Kui uuel aastal tuleb juba suur arv nominatsioone.

Maksim Dolinin: Ehk siis need inimesed, kes on teinud TalTechi maailmas nähtavaks, järgmisel aastal ei pruugi midagi saada, sest komisjonil ei ole kohustust neid järgmisel aastal üle vaadata ja anda.

Karoliine Orav: Kirjas ei ole, aga hea tava on olnud need üle vaadata.

Maksim Dolinin: Jah, sest tavaliselt on olnud neid edasilükatuid inimesi 2-3. Sel aastal on see number mitmekordistunud.

Kristin Liias: Järgmise teenetemärkide jagamisel on väga tõenäoline, et tuleb suur arv nominente ja eelmisest aastast on jäänud ka arvestatav ports.

Maksim Dolinin: Need edasilükatud inimesed on need, kellele on juba pronksmärk üldjuhul garanteeritud.

Kristin Liias: Siin tuleb *fine-line*, et kust tuleb tasakaal edasilükkamise ja märgi väljaandmise piisavalt tehtud tegude vahel. Ujuv teema, sellepärast küsime teie arvamust.

Mari Kiviselg: Kas edasilükkamisel on mingi kindel maksimumarv ka?

Maksim Dolinin: Ei ole.

Mari Kiviselg: Äkki see aitaks tagada seda, et see ei kuhjuks nii palju ja ei ole seda, et nüüd on vaja korraga tohutult palju pronksi vaja välja anda.

Joonas Teder: Kui püüdleme selle poole, et tudengiaktivism kasvaks ja orge tuleks juurde, siis on ju loogiline, et kasvab ka märkide saajate arv.

Andris Taal: Esiteks, minu pärast võiks väga vabalt kirja panna selle, et oleks kindel, et komisjon peab esimese asjana üle vaatama edasilükatud inimesed ja siis uued nominendid. Teisena, ma ei näe põhjust, miks me ei võiks anda kohe pronksi kätte, tõmmata viieaastast piiri kolmele või neljale, võib-olla tõesti teed midagi ja saad pärast hõbeda kätte. Ja saad selle hõbeda kätte normaalse aja piirides.

Maksim Dolinin: Mina olen näinud ainult ühe korra kui tõsteti märki. See on vähetõenäoline, et seda tõstetakse.

Elis Ulla: Kuidas te mõtlete selle infokogumiga edasi minna?

Kristin Liias: Tagasi otsuseid ei saa, nüüd on ainult edasiarendus. Seda saame teha nii, et loome huvigrupi, kõik kes on sellest teemast huvitatud, saavad osaleda.

Maksim Dolinin: Et järgmisel aastal oleks läbipaistvam süsteem.

Karoliine Orav: Ma selle teema lõpetuseks ütleksin veel, et arutasime kõik need teemad revisjoniga läbi ja kahjuks siin meie poolt ei räägitud, kuigi me põhjendasime oma otsused ära.

Kristin Liias: Jah, see on revisjonipoolne hinnang. Kui muudatused tulevad, siis loomulikult kõik koos.

Rain Samarüütel: On revisjonil veel tähelepanekuid?

Kristin Liias: Teine teema puudutab esinduskogu koordinaatori tööd. Rõhutame kohe, et midagi ei põle.

Maksim Dolinin: Pigem bürokraatlik teema.

Kristin Liias: Meil on sellised kaks toredat dokumenti nagu põhikiri ja töökord. Seal on otseselt defineeritud, kes on koosoleku juhataja ja mida ta teeb. Praktikas oleme näinud praegu, et nüüd kui Hanna ametisse astus ja esimehe valdkonna vastutuse alla läks, siis tegeleb ka materjalide ettevalmistamisega. Me ei ole selle vastu, et Hanna seda teeb. Hanna on teinud head tööd ja selle võrra ka Raini koormus väiksem, saab teha tegevusi mujal valdkondades, mis on igati mõistlik. Siis aga, et kui me hakkame niikuinii parandusi sisse viima nendesse dokumentidesse, siis kuidas te näete, et võiksime seda punkti timmida, sest praktikas näeme, et see toimib.

Andris Taal: Kas juhatuse esimehel on õigus delegeerida oma ülesandeid?

Kristin Liias: Juhatuse osas on päris konkreetselt kirjas, et ei saa volitada.

Rain Samarüütel: Mainisite enne, et kõik teemad on juhatusega läbi räägitud. Ma ei tea, et keegi oleks seda mulle maininud. Emiliga juunis/juulis rääkisin, tema ütles, et teoreetiliselt on okei.

Maksim Dolinin: Kuskil protokollis on kirjas küll. See polnud ametlikult teile edastatud.

Kristin Liias: Küsime ka teie poolt, olete tundnud suurt vahet, kas seda tööd on teinud juhatuse esimees või EK koordinaator?

Andris Taal: See viimane lause seal punktis: „materjalide ettevalmistamise eest vastutab juhatuse esimees“. Sinna võiks tõsta, et ta võib määrata kellegi teise seda tegema.

Kristin Liias: Jaa nõus. Peame lihtsalt teile välja tooma, sest on võimalus, et te oleksite arvanud teistmoodi.

Karoliine Orav: Kas seal on vahet, et „vastutab“ või teostaja?

Kristin Liias: Vastutaja ja teostaja vahe on. Viimaseks on oktoobri väikeste projektide konkursi üks projekt. Selleks on Kuljuse väike projekt, selle projekti raames taotlesid üliõpilasesinduselt 200 eurot, et katta osaliselt kulusid vööde tellimist. Põhiline murekoht, mis tekkis, on see, et rahastuskomisjoni esimees enne kui läheb kõigile komisjoni liikmetele läheb hindamiseks. Meie andmetel see ei vastanud väikeste projektide tingimustele.

Rain Samarüütel: Oleme teadlikud sellest projektist. Kaitsmisel mainiti, et see kuu on detsember.

Maksim Dolinin: See on eraldi. Praegu räägime tehnilisest hindamisest ja projekti eesmärgist. Projekti käigus oli küsitud põhivara soetamine ja kui loeme kriteeriume, siis antud projekt ei sobi selle konkursi alla, see ei ole kulumaterjal, vaid jääb pärast projekti lõppu nende kätte. Ja kuupäevad on teine põhjus, miks taotlus pidi saatma tagasi parandusteks.

Kristin Liias: Täname kaasa mõtlemast.

Maksim Dolinin: Rohkem midagi ei ole.

Juhataja
Rain Samarüütel

Protokollija
Kirke Piiskoppel